



HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

por *Salustiano Fernández Viejo*



▶ INSTITUTO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA "LEÓN FELIPE"
DE BENAVENTE

▶ DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA

“De las *pasiones* nacen las opiniones: la *pereza de espíritu* las hace cristalizar en *convicciones*”.
(NIETZSCHE, Humano, demasiado humano)

“Si se tratase de construir una casa, de nada nos aprovecharía que supiéramos tirarnos correctamente los ladrillos a la cabeza”.
(ANTONIO MACHADO, Juan de Mairena)

“Todo hombre sin cultivar es la caricatura de sí mismo”.
(F. Schlegel)

ÍNDICE GENERAL

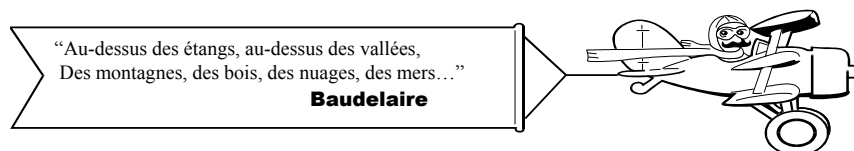
Introducción	Introducción a la Historia de la Filosofía	Páginas....1-10
--------------	---	-----------------

---	Índice de la Filosofía Antigua	Páginas....11-12
Capítulo 1	Los Primeros Filósofos.....	Páginas....13-22
Capítulo 2	Los Sofistas y Sócrates.....	Páginas....23-28
Capítulo 3	PLATÓN	Páginas....29-42
Capítulo 4	ARISTÓTELES	Páginas....43-58
Capítulo 5	Periodo Helenístico.....	Páginas....59-62
Capítulo 6	Comienzos de la Filosofía Cristiana.....	Páginas....63-70

---	Índice de la Filosofía Medieval	Páginas....71-72
Capítulo 7	La Filosofía Cristiana Medieval:	Páginas....73-83
(continuación)	- TOMÁS DE AQUINO	Páginas....84-93
(continuación)	- Guillermo de Occam.....	Páginas....94-95

---	Índice de la Filosofía Moderna	Páginas....96-97
Capítulo 8	El Renacimiento.....	Páginas....98-103
Capítulo 9	DESCARTES	Páginas....104-113
Capítulo 10	El Empirismo Inglés.....	Páginas....114-118
(continuación)	HUME	Páginas....119-127
Capítulo 11	KANT	Páginas....128-137
Capítulo 12	La Ilustración.....	Páginas....138-140
Capítulo 13	La Teoría Política Moderna.....	Páginas....141-143
(continuación)	ROUSSEAU	Páginas....144-151
Capítulo 14	La 1ª mitad del Siglo XIX.....	Páginas....152-157
Capítulo 15	MARX	Páginas....158-166

---	Índice de la Filosofía Contemporánea	Páginas....167-168
Capítulo 16	NIETZSCHE	Páginas....169-177
Capítulo 17	ORTEGA	Páginas....178-184



HISTORIA DE LA FILOSOFÍA: INTRODUCCIÓN

-índice-

- 1.- El pensar filosófico.
- 2.- Los orígenes de la filosofía: del Mito a la Razón.
- 3.- El concepto de Physis o Naturaleza.
- 4.- PERIODOS DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA



Platón y Aristóteles

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA:

INTRODUCCIÓN

1.- El pensar filosófico:

El concepto de filosofía no deja de ser algo todavía oscuro para la mayoría de los hombres. Por lo general tal concepto evoca ideas muy dispares: desde un saber arcano y un tanto misterioso, a veces impregnado de poesía y únicamente propio de iniciados, hasta un arte de saber vivir reflexiva y pausadamente, como cuando decimos que hay que tomarse las cosas con filosofía (algo que en general todos deberíamos hacer).

Para llegar a una noción más clara de lo que sea filosofía, tratemos de comprender una definición de la misma. Aunque se han propuesto muchas definiciones vamos a dar una muy general que sirva de base para empezar a delimitar lo que es la filosofía y distinguirla de otros posible modos de conocimiento humano.

La FILOSOFÍA podríamos decir que es:

**Ciencia
de la totalidad de las cosas
que trata de averiguar sus causas últimas,
adquirida con la luz de la razón.**

Veamos punto por punto esta definición dada:

Ciencia: muchos de nuestros conocimientos no son científicos; así, por ejemplo, el conocimiento que siempre tuvieron los hombres sobre las fases lunares o la caída de los cuerpos, o el conocimiento sobre la periodicidad constante de las mareas. Tales conocimientos son cotidianos, vulgares, no científicos, son conocimientos de un hecho, de algo que ocurre, pero ignorando su por qué, es decir, su *causa*. Sin embargo, quien conoce las fases de la Luna en razón de los movimientos de la Tierra y su satélite, la caída de los cuerpos en razón de la fuerza de la gravedad, o las mareas por la atracción lunar, conoce las cosas por sus causas, esto es, posee un conocimiento científico (=que puede *demostrar*), no vulgar, de esos hechos. Además, el conocimiento científico es siempre un saber ordenado y sistemático frente a la fragmentariedad de los saberes cotidianos y vulgares. En fin, Aristóteles definía a la ciencia (que para él era sinónimo de filosofía) como “teoría de las causas y principios”;

de la totalidad de las cosas: la filosofía no recorta un sector de la realidad para hacerlo objeto de su estudio; en esto se distingue de las ciencias particulares (la física, las matemáticas, la biología, etc.), que acotan una clase de cosas o una característica particular de ellas y prescinden de todo lo demás. Sin embargo, el hombre/mujer aspira a conseguir una visión mínimamente coherente acerca de la totalidad de lo real. Este saber totalizador al que el ser humano quiere llegar es propio de la filosofía;

que trata de averiguar sus causas últimas: cabría pensar, de acuerdo con lo que acabamos de decir acerca del carácter totalizador y omnicomprensivo del saber filosófico, que la filosofía es una especie de enciclopedia en la que se irían sumando, ordenadamente eso sí, los distintos conocimientos alcanzados por las ciencias particulares; ahora bien, éstas estudian las causas inmediatas de las cosas/realidad, mientras que la filosofía trata de dar razón de las causas últimas o principios (*αρχή=arjé*) de las cosas;

adquirida con la luz de la razón: cabría también -por lo que acabamos de decir- confundir la filosofía con una especie de saber religioso, en cuanto que Dios, como quiera que lo concibamos, es para todas las religiones el principio de todo. Ahora bien, filosofía y religión se distinguen por el modo de alcanzar los conocimientos respectivos: la religión obtiene su saber por revelación divina y se mantiene por la fe, mientras que la filosofía alcanza su saber construyéndolo/demostrándolo con las solas luces de la razón humana. ¿Y

qué es esto de la "razón humana"? Pues la capacidad que tenemos de enlazar nuestros pensamientos/ideas de un modo lógico y coherente, sin contradicciones.

2.- Los orígenes de la Filosofía: del Mito a la Razón:

La filosofía surge en la ciudad de **Mileto** alrededor del siglo VI a.C.

Mileto era una colonia griega situada en la costa occidental de Asia Menor (hoy Turquía), que se había hecho fuerte y poderosa gracias al comercio marítimo. Sus barcos llegaban a todas las playas del Mediterráneo, remontaban el Mar Negro y transitaban por el Nilo. Los mercaderes milesios habían establecido colonias en Egipto y mantenían un activo intercambio comercial y cultural con Mesopotamia y con diversos pueblos del cercano Oriente.

En este enclave comercial, lugar de cruce de diferentes culturas, va a aparecer la filosofía como el esfuerzo del hombre por explicarse la realidad que tiene ante sí acudiendo a su sola razón.

Ahora bien, antes del nacimiento de la filosofía existía entre los griegos un modo de explicación de la realidad basado en relatos religiosos: los llamados **MITOS** (=μῦθος), de los que en seguida hablaremos.

La filosofía, por tanto, surgirá desplazando a las explicaciones míticas de carácter religioso y sustituyéndolas por explicaciones lógico-rationales de la realidad. Sin embargo, la filosofía conserva de los mitos: en primer lugar, el deseo de explicar la realidad, y en segundo lugar, a veces incluso la envoltura de la explicación misma, acudiendo a relatos semifantásticos. Así, por ejemplo, Platón consideró que los relatos míticos son un modo legítimo de expresar ciertas verdades que escapan a una exposición estrictamente racional y que sólo pueden exponerse en clave narrativa o mediante variados simbolismos, como el de la "caverna" -que hemos de comentar-, o el del carro tirado por dos caballos, uno blanco y otro negro, etc.; también Aristóteles afirma que "el amigo de la filosofía lo es en cierta manera de los mitos, porque éstos expresan lo maravilloso que hay en el fondo de las cosas".

Así pues, podemos decir que entre el MITO (μῦθος) y el LÓGOS (λόγος), es decir, entre la explicación mítica o cuasireligiosa de las cosas y la explicación lógica o racional de las mismas, se da una evidente continuidad cultural, aunque el pensar lógico (=la filosofía) trae consigo un elemento novedoso (la **razón** humana) para explicar la realidad y, por consiguiente, va a suponer una también evidente ruptura con respecto a las ideas de la tradición mitológica.

Nuestra tarea inmediata será la de responder a dos cuestiones:

A) En qué consisten el pensar mítico y el pensar racional, y cuáles son sus diferencias.

B) Por qué la sustitución del Mito por el Lógos tuvo lugar entre los griegos alrededor del siglo VI a.C.

A) A la primera cuestión responderemos caracterizando ambas formas de pensamiento:

A.-1) EL MITO:

Lo que llamamos Mitología griega es un conjunto de narraciones, leyendas y creencias tradicionales expresadas por los poetas o *rapsodas* griegos (en especial Homero y Hesiodo) acerca del origen del mundo, los hombres y los dioses.

Las narraciones míticas afirman que todo lo que sucede en el Universo está causado por la voluntad arbitraria y el capricho de los dioses; voluntad y capricho que sólo tienen un límite: el destino (μοῖρα=*moira*), al que todos los seres están sujetos, tanto los hombres como los dioses, y al que no podemos conocer más que oscuramente porque no está sujeto a ninguna regularidad o ley.

En los mitos las fuerzas de la naturaleza -como el fuego, el viento, el rayo, etc.- son explicadas como producto de dioses personales antropomorfos cuya presencia se deja sentir en todo momento de un modo imprevisible. Estas leyendas míticas eran para los griegos creencias de carácter tradicional que se aceptaban sin cuestionamiento alguno.

Los autores fundamentales de la literatura mitológica son: **HOMERO** y **HESIODO**.

▸ **HOMERO** (Sg. VIII a.C.): escribe la *Iliada* y la *Odisea*, y en ellas refleja la sociedad griega micénica de los siglos XII al VIII a.C. Tales escritos enseñaban a los griegos:

- Un conjunto de valores morales y vitales.
- Una religión (en ellos se hace una descripción minuciosa de la organización social y de parentesco de los dioses).
- Y geografía, navegación, arte militar, astronomía, etc.

Homero canta las hazañas militares de héroes y reyes, que se convierten en ejemplos y modelos de acción, en ideal y norma para la vida. Los nobles y personajes de rango social elevado son los únicos depositarios de la **virtud** (**ἀρετή=areté**): es decir, de la fuerza que da excelencia personal y permite realizar el bien.

En la sociedad descrita por Homero los valores supremos son: el linaje, el éxito militar y la fama alcanzada en las victorias.

▸ **HESIODO** (Sg. VII a.C.): escribió la *Teogonía* (doctrina mitológica sobre el origen de los dioses) y *Los trabajos y los días*. En esta última obra narra la vida cotidiana y las ocupaciones diarias de una sociedad agrícola y artesanal, ya no guerrera. Las dos ideas básicas del poema son:

- El hombre ha de trabajar duramente por voluntad de los dioses.
- Y el hombre ha de actuar con justicia, no belicosamente

Hesiodo no escribe para una sociedad aristocrática de reyes y nobles, dedicada a guerrear, sino para una sociedad laboriosa constituida por labradores, artesanos, comerciantes y navegantes. Ahora la excelencia del hombre, su virtud (**ἀρετή=areté**) no depende de su linaje ni de su valor militar como afirmaba Homero, sino que se adquiere mediante el trabajo y el esfuerzo laborioso y diario; así, por ejemplo, escribe Hesiodo: "*por los trabajos se hacen los hombres ricos en ganados y opulentos; y si trabajas te apreciarán los dioses y los hombres*", "*el trabajo no es ninguna deshonra, la inactividad lo es*". Esta estimación del trabajo refleja ya una sociedad de artesanos, labradores y comerciantes en la que va a surgir la filosofía.

A.-2) EL LÓGOS (o explicación racional):

Comienza cuando la idea de que todo sucede por la voluntad caprichosa de los dioses es sustituida definitivamente por la idea de que los hechos suceden por alguna **necesidad** (**=ἀνάγκη=anágke**) o ley natural que el hombre puede descubrir/desvelar con su razón (**=λόγος**). Así pues, la filosofía trae consigo la convicción de que nada hay de sobrenatural tras los fenómenos de la naturaleza (**φύσις=physis**), únicamente una estructura de causas-efectos necesarios que el filósofo (**=φιλόσοφος**), el amigo del saber y de la verdad, tendrá que ir desvelando con su razón=**lógos** ('verdad' en griego se dice **ἀλήθεια=altheia**, que significa "*quitar el velo*").

Los primeros filósofos construirán explicaciones lógicas acerca de las cosas, explicaciones que no exigen ser aceptadas acríticamente, por tradición, como los mitos, sino que tienen credibilidad por su propia coherencia interna.

Por otro lado, además de proponer explicaciones lógicas acerca de la naturaleza o *physis*, los primeros filósofos también van a ser legisladores: van a proponer leyes (*νόμος=nómos*) para el buen funcionamiento de las ciudades (= *pólis*). Así ya desde su mismo nacimiento la filosofía está unida tanto a las ciencias de la naturaleza (cuyo objetivo es el conocimiento de las leyes que con necesidad férrea rigen el curso de los fenómenos naturales) como a las ciencias sociales (cuyo objetivo es el ordenamiento de la ciudad de acuerdo con leyes justas establecidas por acuerdo libre de los hombres).

El horizonte mental del hombre griego, dentro del cual surge la filosofía, está constituido por una idea dinámica de la naturaleza o *physis*. Ahora bien, los primeros filósofos afirman que bajo el continuo cambio y transformaciones de las cosas, hay algo que permanece y hace posible que las cosas sigan siendo lo que son (un árbol, la Luna, Pedro, etc.) a pesar de los cambios que experimentan. Aquello que permanece constante bajo los cambios que observamos en las cosas, aquello, pues, que las constituye *esencialmente* para ser la clase de cosa que son, los primeros filósofos lo llamaron PHYSIS o NATURALEZA: realidad primaria de donde nace todo cuanto hay y a donde todo vuelve, es lo que permanece tras los cambios y lo que a la vez hace posible todo dinamismo/cambio, es, en fin, lo que hace ser a las cosas lo que son.

Las dos primeras distinciones que harán los filósofos en su afán por descubrir la naturaleza de las cosas son las siguientes:

--en las cosas van a diferenciar:

↳ su esencia (*εἶδος=eídos*): lo que las cosas son en verdad, su ser esencial;

↳ su apariencia (*φαῖνεσθαι=fáinesthai*): lo que las cosas parecen ser.

--en el hombre van a distinguir:

↳ la razón (*λόγος=lógos*): capacidad que le permite descubrir la esencia de las cosas, su naturaleza.

↳ los sentidos (*αἴσθησις=aísthesis*): que captan las apariencias de las cosas, su aparecer fenoménico.

Con estas dos distinciones paralelas van a quedar establecidas DOS VÍAS PARA EL CONOCIMIENTO de la realidad:

--la vía de la verdad (*ἀληθεια=aletheia*): aquella que el hombre sigue cuando utiliza la *razón* para llegar al conocimiento de la *esencia* o naturaleza de las cosas. Esta vía nos proporciona *ciencia* (*ἐπιστήμη=epistémē*): saber que podemos demostrar.

--la vía de la opinión (*δόξα=dóxa*): aquella que el hombre sigue cuando utiliza los *sentidos* para conocer las cosas, pues ellos sólo nos llevan a conocerlas superficialmente, tal como parecen ser, su *apariencia*. La **opinión** es un saber aparente: que no podemos demostrar.

B) A la 2ª cuestión (la de por qué “el paso del mito al lógos”, es decir, el surgimiento de la filosofía, tuvo lugar en la cultura griega) responderemos considerando las circunstancias sociales e históricas que lo hicieron posible:

B.-1) Alrededor del siglo VII a.C. la civilización griega es una civilización urbana, compuesta por una serie numerosa de ciudades autónomas e independientes llamadas *pólis* (*πόλις*), en las cuales se ha ido estableciendo una neta división social entre, por

un lado, la nobleza como clase ociosa y con tiempo libre para ocuparse en el pensamiento y en los asuntos de la polis, y por otro lado, los artesanos, agricultores, comerciantes y esclavos, dedicados a toda clase de oficios, negocios y trabajos prácticos.

B.-2) Es una sociedad comercial: lo que obliga a idear modos de calcular transacciones, de fijar el valor de los productos comprados y vendidos. Aparece la moneda y se desarrollan las matemáticas aplicadas sobre todo a la contabilidad. El cálculo monetario supone un ejercicio de abstracción, por el cual el pensamiento se fija en algo que hace semejantes a las cosas -el valor de cambio como propiedad universal de los objetos- con independencia de su particularidad concreta.

B.-3) Es una sociedad que, debido a su intenso comercio y a su desarrollada técnica de navegación, entra en permanente contacto con otras culturas, relativizando la propia, es decir, no considerándola como poseedora de la verdad absoluta, sino como un modo entre otros de interpretar/vivir la realidad por parte del hombre.

El conocimiento de otras culturas hace surgir, por un lado, la sospecha de las leyendas mítico-religiosas son construcciones creadas por la imaginación del hombre mismo, pues en cada cultura los dioses son representados de una manera distinta, y por otro lado, la convicción de que lo común a los seres humanos es su capacidad/necesidad racional de darse alguna explicación del mundo.

B.-4) Un autor -F. Châtelet- ha llegado a decir que "la filosofía es la hija de la ciudad (pólis) y de la democracia". La filosofía surge entre ciudadanos libres que *"no reconocen más amos que las leyes que han consentido darse, que discuten en común las decisiones que se han de tomar, que aceptan el arbitraje de los tribunales para resolver los asuntos privados... y que no aceptan más dominación que la de un príncipe abstracto y público: la ley (nómos)"*. La democracia supone la *isonomía* (=todos son iguales ante la ley) y la *isogoría* (=todos tienen derecho a hablar en la asamblea/plaza, en el *ágora*).

Ahora bien, tengamos en cuenta que la ciudad griega basa su existencia en gran parte en el trabajo de los **esclavos**, los cuales están excluidos de toda participación política al igual que los extranjeros. Las decisiones en la polis sólo asunto de los ciudadanos libres nacidos en ella (un 25% de la población aproximadamente).

3.- El concepto de Physis o Naturaleza

Una vez situados en el contexto histórico-cultural que hizo posible el surgimiento de la filosofía, vamos a ver qué significado tiene para los griegos el término **physis (φύσις)**.

En primer lugar, hace referencia a la totalidad de las cosas/seres del Universo, exceptuando de esa totalidad aquellas que han sido producidas por la habilidad técnica (**τέχνη=téjne**) del hombre o artificiales.

En segundo lugar, etimológicamente el término **physis (φύσις)** viene del verbo **phyo (φύω)**, que significa producir, engendrar, formarse; por tanto, hace referencia a una realidad que es esencialmente dinámica, una fuerza que es capaz de engendrar/producir seres continuamente y de impulsar sus transformaciones constantes.

En tercer lugar, la **physis** es la realidad básica o sustancia originaria permanente de la que todas las cosas están hechas, poseedora de un dinamismo interno no caótico o casual, sino sujeto a leyes necesarias. La naturaleza, pues, no es un Caos (χάος=caos), sino un Cosmos (κόσμος=cósmos):

un conjunto ordenado de seres que se comportan necesariamente según su propia y específica esencia (**eídos**).

Resumiendo mucho podemos decir que para los griegos el concepto de **Physis** o Naturaleza tiene tres importantes significados muy relacionados entre sí:

- a) El *sustrato permanente* e invariable del que están hechas las cosas: es la **οὐσία** (=ousía) o Sustancia.
- b) El *primer principio* que hace surgir/engendra a partir de sí mismo todos los seres del Universo/Cosmos: es el **αρχή** (=arjé) o Causa Primera.
- c) Como *modo de ser* propio de las cosas en cuanto pertenecientes a una clase/especie determinada: es el **εἶδος** (=eídos) o Esencia.

Además el término **physis** se contraponen a **nómos** (**νόμος**), que significa ley, acuerdo, convención, en tanto que la **physis** es lo que existe por sí mismo, por naturaleza, mientras el **nómos** es lo que existe por convención o acuerdo humano y es, por tanto, artificial. Así, por ejemplo, el hombre por naturaleza es un ser capaz de articular muchos sonidos, pero en cada lengua sólo utiliza algunos para comunicarse, y ello por convención cultural.

Pues bien, durante los siglos VI, V y IV a.C., los llamados filósofos presocráticos o primeros filósofos (pues en realidad no todos son anteriores a Sócrates; algunos son contemporáneos suyos, como Anaxágoras, y otros, como Demócrito, murieron más tarde) van a tratar de explicar racionalmente qué es la **Physis**. Y su explicación va a poseer un doble carácter:

- es *radical*, en cuanto pretende dar con el principio raíz, es decir, primero, de las cosas, con su **arjé**, y con lo que permanece bajo los cambios, con su **sustancia**;
- es *universal*, en cuanto aspira a comprender el principio de todo lo real, del Universo/Cosmos en su totalidad.

Conclusión:

La Filosofía empieza cuando se abandona el MITO como explicación de la realidad y se opta por el LÓGOS o explicación racional de la misma:

Esta nueva explicación -lógica- de las cosas afirma la idea de necesidad natural, es decir, afirma que en la naturaleza todo sucede según ciertas leyes constantes, las cuales son la causa de lo que ocurre en el Universo y cuyo conocimiento nos proporciona ciencia (**epistéme**). Además, los primeros filósofos van a sostener que hay un primer principio (**arjé**) de todo lo real o una sustancia invariable (**ousía**) para todas las cosas.

4.- PERIODOS DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA

Esta filosofía abarca desde el siglo VI a.C., fecha en la que aparecen los llamados **filósofos jónicos** (que son la primera corriente filosófica de la antigüedad), hasta los siglos III y IV d.C., en los que se desarrolla la **filosofía neoplatónica** (la última gran escuela de filosofía de la antigüedad).

El origen de la filosofía griega tiene lugar en Asia Menor, más concretamente en las ciudades de **Mileto** y Samos. Posteriormente se desarrolla en el sur de Italia y Sicilia (antiguamente llamada **Magna Grecia**), y florece en **Atenas**. El último periodo de la filosofía antigua se sitúa principalmente en **Alejandro** (Egipto).

El problema fundamental del pensamiento griego es el estudio de la Naturaleza (**φύσις=physis**). Pero posteriormente cambiará su orientación, centrando su interés en el tema del hombre (**ἄνθρωπος=ánthropos**) y la sociedad (**πόλις=pólis**).

PERIODOS DE LA CULTURA GRIEGA:

I.-PERIODO MITOLÓGICO (Los autores tratan del origen divino del mundo y los hombres).	Obras: La <i>Iliada</i> , la <i>Odisea</i> : reflejan la sociedad griega de la época monárquica (Sgs. XII-VIII a.C.): sociedad guerrera.	Autor: HOMERO (Sg. VIII a.C.)
	Obras: <i>Los trabajos y los días</i> , la <i>Teogonía</i> : reflejan las ideas y la vida de la sociedad griega de la época aristocrática : sociedad laboriosa de artesanos y comerciante.	Autor: HESIODO (Sg. VII a.C.)

⇒PASO DEL MITO (**μῦθος=mithos**) AL LOGOS (**=λόγος**):

EL NACIMIENTO DE LA FILOSOFÍA

2.-PERIODO COSMOLÓGICO: Los Primeros Filósofos tratan fundamentalmente el problema de la Naturaleza (φύσις=physis).	Escuelas monistas (Sg. VI a.C.)	Escuela jónica	-TALES DE MILETO -ANAXIMANDRO -ANAXÍMENES
		Escuela pitagórica	-PITÁGORAS
		Escuela de Éfeso	-HERÁCLITO
		Escuela de Elea	-PARMÉNIDES DE ELEA -ZENÓN DE ELEA
	Escuelas pluralistas (Sg. V a.C.)	Escuela jónica nueva	-EMPÉDOCLES -ANAXÁGORAS
		Escuela atomista	-DEMÓCRITO

<p>3.-PERIODO ANTROPOLÓGICO: Comienza con la época de esplendor de la democracia en Atenas. Los filósofos abordan especialmente los problemas del hombre (<i>ánthropos</i>) y la sociedad (<i>pólis</i>).</p>	Escuela sofista (Sg. V a.C.)		-PROTÁGORAS -GORGIAS -PRÓDICO
	Escuela socrática (Sg. IV a.C.)		-SÓCRATES
	Escuelas socráticas menores (Sg. III a.C.)	Escuela cínica	-ANTÍSTENES -DIÓGENES
		Escuela cirenaica	-ARISTIPO DE CIRENE
	Platonismo: La Academia (Sg. IV a.C.)		-PLATÓN
	Aristotelismo: El Liceo (Sg. IVa.C.)		-ARISTÓTELES
	Escuelas helenísticas (Sg. III a.C.)	Escuela estoica	-ZENÓN DE CITIO
		Escuela epicúrea	-EPICURO
		Escuela escéptica	-PIRRÓN
	Escuela helenística romana (Sg. II-III d.C.)	Neoplatonismo	-PLOTINO



Los **mitos**, con su articulación narrativa, impulsaron en Grecia el despliegue racional de la filosofía; y la organización **democrática** de las ciudades griegas (**pólis**) hizo posible el espacio social para su desarrollo, favoreciendo la iniciativa individual y permitiendo una gran pluralidad de criterios en las discusiones a las que libremente se entregaron los griegos tanto en la plaza pública (**ágora**) como en el interior de las **escuelas**. Y fue precisamente un cierto sentido de la libertad, proyectado en una determinada concepción del saber, lo que posibilitó el comienzo de la filosofía.

En efecto, mientras que para los demás pueblos de aquella época el saber tenía casi exclusivamente el sentido de "ser experto en un oficio, saber hacer algo bien" -un sentido operativo y práctico-, en Grecia el saber se convierte en un modo de ser; sabio es, ante todo, el que se interesa por y gusta de desentrañar misterios y enigmas, quien busca la verdad por la verdad misma. En Grecia, pues, liberado de una supeditación exclusiva a la acción y a la práctica, el saber es entendido como *teoría* (**θεωρία=theoría**), como puro examen racional o *contemplación* de las cosas. El saber como teoría es una de las grandes creaciones griegas.



LA FILOSOFÍA ANTIGUA



-índice-

- Capítulo 1.....**Los Primeros Filósofos o Filósofos Presocráticos.**
- Capítulo 2.....**Los Sofistas y Sócrates.**
- Capítulo 3.....**Platón.**
- Capítulo 4.....**Aristóteles.**
- Capítulo 5.....**Periodo Helenístico.**
- Capítulo 6.....**Los comienzos de la Filosofía Cristiana.**

φιλοσοφια

φιλοσοφια

φιλοσοφια

φιλοσοφια

φιλοσοφια

φιλοσοφια

φιλοσοφια



CAPÍTULO 1 :

LOS PRIMEROS FILÓSOFOS O FILÓSOFOS PRESOCRÁTICOS

-índice-

1.- Monistas:

A) Jónicos:

TALES
ANAXIMANDRO
ANAXÍMENES

B) Pitagóricos:

PITÁGORAS

C) Eleáticos

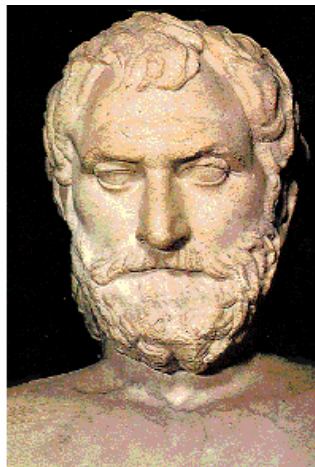
PARMÉNIDES
ZENÓN

2.- Paso del monismo al pluralismo:

HERÁCLITO

3.- Pluralistas:

EMPÉDOCLES
ANAXÁGORAS
DEMÓCRITO



Tales de Mileto

LOS PRESOCRÁTICOS

Desde que se estableció que con los presocráticos nacen la filosofía y el pensamiento occidental, su importancia no ha dejado de crecer entre nosotros. Han sido presentados como el lugar idóneo para cualquier reflexión en profundidad sobre nuestro destino como Cultura Occidental. Es muy posible incluso que el sentimiento de que nuestro mundo ha convertido en pesadilla una buena parte de los sueños griegos, acompañe nuestro creciente interés actual por ellos (tal podría ser la causa de la fascinación con la que nos provocan).

Sin embargo, los presocráticos no entregan su secreto fácilmente. La lectura que Aristóteles hizo de ellos (especialmente en el libro titulado *Metafísica*) sigue siendo hoy nuestro punto de referencia obligado, no tanto porque los leamos actualmente según su interpretación, como porque fue Aristóteles quien, comenzando a historiar la filosofía, decide quiénes fueron (y quiénes no fueron) los primeros filósofos. Estrictamente hablando la filosofía comienza a tener historia con Platón; los presocráticos pertenecen más bien al momento convulso/inicial en que se generan unos temas y unos problemas que, articulados en una reflexión organizada, alimentarán al pensamiento de la civilización occidental durante milenios. Ese instante de nacimiento de la filosofía sigue siendo, como ya dijera Nietzsche, un enigma.

1.- MONISTAS

Son filósofos del siglo VI a.C. Consideran que una única realidad es la *sustancia* y *principio* de todos los seres.

1.-A) LOS JÓNICOS O MILESIOS: Nacen en la ciudad de Mileto, situada en la Jonia, y de ahí su nombre de Milesios o Jónicos.

◆ Tales de Mileto (aprox. 624-546 a.C.): es el primero de los pensadores presocráticos.

Fue, según se cuenta, el primero en revelar a los griegos la investigación lógica de la Naturaleza (*physis*).

Afirmó que todas las cosas están llenas de dioses; lo cual se puede interpretar en el sentido de que las cosas están vivas porque la *physis* tiene vida propia, es en realidad un gran organismo.

Sostuvo que el *principio* (*arjé*) o *sustancia* de todas las cosas es el AGUA ($\tilde{\upsilon}\delta\rho\omega$ =*hydro*), la cual está dotada de vida y movimiento propio.

Tales es el primer griego que propone un principio o sustancia natural/material de las cosas. Sin embargo, su explicación mantiene todavía una clara continuidad cultural con los mitos, como queda reflejado por el gran parecido que existe entre la concepción de Tales de que todo procede del agua y el poema mítico-cosmogónico *Enunma Ellis*, compuesto en Mesopotamia unos 1.500 ó 2.000 años antes de Cristo, en el cual se representa el inicio del Universo como un caos acuoso donde se entremezclaban tres clases de agua: la de los ríos, la de los mares y la de las nubes.

Así pues, para Tales todas las cosas están formadas de agua, poseen una naturaleza (*physis*) acuática.

- ◆ **Anaximandro de Mileto** (aprox. 610-545 a.C.): confeccionó un mapa de la Tierra; realizó trabajos para determinar la distancia y el tamaño de las estrellas; afirmó que la Tierra es esférica y ocupa el centro del mundo.

Sostuvo que el *principio (arjé)* o *sustancia* de las cosas no puede ser ninguna realidad material concreta, y de ahí que lo denominara *ÁPEIRON (ἀπειρον)*, es decir, lo indeterminado, lo indefinido, a partir del cual se fue formando el Universo mediante un proceso ordenado y necesario de equilibrio cósmico: un proceso de Justicia (*δίκη=dike*) universal. El más antiguo texto de filosofía que se conoce es la siguiente frase de Anaximandro: *“De donde las cosas tienen origen, hacia allí tiene lugar también su perecer, según la necesidad; pues dan justicia y dan pago unas a otras de la injusticia según el orden del tiempo”*.

Anaximandro es el primero en proponer como principio sustancial de las cosas no algo concreto y material, observable con los sentidos, sino una abstracción sólo pensable: el *ápeiron*. Además, formula la idea de que existe una necesidad en el acontecer universal.

- ◆ **Anaxímenes de Mileto** (aprox. 585-524 a.C.): afirmó que el *principio (arjé)* o *sustancia* de todo lo que existe es el *AIRE (ἀήρ=áer)*, del cual proceden todos los seres mediante dos procesos naturales: uno de rarefacción, que produce los seres más ligeros, y otro de condensación, que produce los más pesados. A partir del aire y por rarefacción se produce el fuego, y por progresiva condensación primero las nubes, de éstas el agua, del agua la tierra y de la tierra las piedras.

De Anaxímenes es la siguiente frase: *“Como nuestra alma (ψυχή=psijé), siendo aire, nos rige, también soplo y aire envuelve al mundo todo”*. Esta frase viene a decir que de igual modo que el aliento es lo que anima al hombre y lo mantiene vivo, un aliento/un aire es el principio (*arjé*) que anima y da vida al Universo.

LA FILOSOFÍA JONIO-MILESIA

“La Escuela de Mileto no vio nacer *la* razón; ella construyó *una* razón, una primera forma de racionalidad. Aquella razón griega no fue la razón experimental de la ciencia de nuestros días, orientada hacia la explotación del medio físico y cuyos métodos, cuyas herramientas intelectuales y cuyos cuadros mentales han sido elaborados en el curso de los últimos siglos, en el esfuerzo laboriosamente perseguido a fin de conocer y dominar la naturaleza. Cuando Aristóteles define al hombre como un ‘animal político’, subraya lo que separa la razón griega de la razón de nuestros días. Si el *homo sapiens* es a sus ojos *homo politicus*, es porque la razón misma, en su esencia, es política”. J.P.VERNANT

“La filosofía griega parece arrancar de un dislate, de la proposición de que el *agua* es origen y matriz de todas las cosas. ¿De veras es necesario detenerse en ella y tomarla en serio? Ciertamente: por tres razones: primera, porque esta tesis enuncia algo acerca del origen de las cosas; segunda, porque lo hace sin valerse de la alegoría ni de la fábula; y tercera, porque comporta, aunque tan sólo en forma embrionaria, el concepto de que *todo es una y la misma cosa*”. F. NIETZSCHE

“De entre los que dicen que es uno, moviente o infinito, Anaximandro, hijo de Praxiades, un milesio,

sucesor y discípulo de Tales, dijo que el principio y elemento de las cosas existentes era el *ápeiron* (indefinido) habiendo sido el primero en introducir este nombre de principio material (*arjé*). Dice que éste no es ni el agua ni ninguno de los llamados elementos, sino alguna otra naturaleza *ápeiron* de la que nacen los cielos todos y los mundos dentro de ellos. De ellos les viene el nacimiento a las cosas existentes y en ellos se convierten, al perecer, ‘según la necesidad’; ‘pues se pagan mutuamente pena y retribución por su injusticia según la disposición del tiempo’, describiéndolo en términos bastante poéticos”.

SIMPLICIO

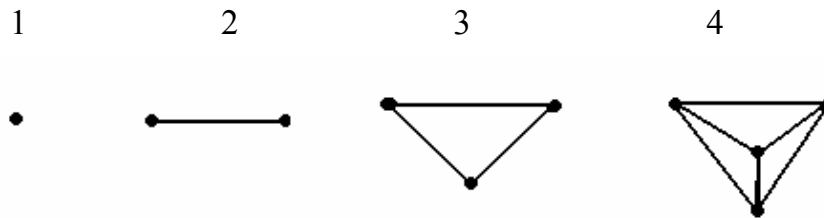
“Anaxímenes de Mileto, hijo de Eurítrato, compañero de Anaximandro, dice, como éste, que la naturaleza sustante es una e infinita, mas no indefinida, como él, sino definida y la llama *aire*; se distingue en su naturaleza sustancial por rarefacción y condensación. Al hacerse más sutil se convierte en fuego y en viento, si se densifica más, a continuación en nube; si se condensa más se convierte en agua, luego en tierra, después en piedras y el resto de los seres surgen de estas sustancias. Hace también eterno al movimiento, por cuyo medio nace también el cambio”.

TEOFRASTO

1.-B) LOS PITAGÓRICOS: escuela fundada por Pitágoras en el sur de Italia.

◆ **Pitágoras de Samos** (aprox. 572-496 a.C.): nació en la isla de Samos, pero hubo de huir de allí bajo la tiranía de Polícrates, instalándose en Crotona (Italia) donde fundó la escuela pitagórica.

Los pitagóricos fueron una escuela a la vez científica y religiosa. Como científicos observaron que muchas propiedades de los seres pueden formularse matemáticamente; por ello afirmaron que los *NÚMEROS* ($\alpha\rho\iota\theta\mu\acute{o}\varsigma$ =*arithmós*) son el *principio* (*arjé*) o *sustancia* de todas las cosas. Un fragmento que nos ha llegado de la escuela pitagórica dice: *"Y todas las cosas que se conocen contienen un número, pues sin él nada sería pensado ni conocido"*. Concibieron los números espacialmente, es decir, identificaron el 'uno' aritmético con el 'punto' geométrico; de manera que la línea sería el producto de la unión de dos 'unos', la superficie estaría producida por tres 'unos', y el volumen por cuatro 'unos'.



De este modo, las cosas resultan ser diferentes agregados de unidades-puntos.

Como escuela religiosa, los pitagóricos profesaban:

- la creencia en que el alma ($\psi\upsilon\chi\acute{\eta}$ =*psijé*) es de origen divino e inmortal, tiene sucesivas reencarnaciones y puede ser purificada por el conocimiento;
- un sistema de vida ascético basado en principios morales estrictos, cuyo objetivo era también la purificación ($\kappa\alpha\theta\alpha\rho\iota\sigma\iota\varsigma$ =*catarsis*) del alma; tal purificación persigue que el alma alcance una armonía interior capaz de integrarle en la armonía cósmica y evitarle el doloroso ciclo de las reencarnaciones.

Por otra parte, los pitagóricos admitieron la existencia del no-ser, del vacío, que identificaron con el 'cero' matemático. Asimismo, su cosmología afirmaba que el Universo era el producto de una armonía matemática y que el movimiento de las estrellas produce una música perfecta que no oímos por estar acostumbrados a ella desde nuestro nacimiento.

LOS PITAGÓRICOS

"En tiempos de estos filósofos y antes que ellos, los llamados pitagóricos fueron los primeros que, dedicados a las matemáticas, impulsaron esta ciencia. Absorbidos por los estudios de la matemática llegaron a creer que los principios de los números eran los principios de todos los seres. Y esto por las siguientes razones: porque los números son anteriores a los seres por su naturaleza; porque en los números parecía haber más puntos de semejanza que en el fuego, la tierra y el agua, respecto de la existencia de los seres y de las cosas que están en formación -y así les parecía una simple combinación de números la justicia, el alma y la inteligencia, las circunstancias temporales de las cosas, etc.; en fin, porque en los números veían las combinaciones y explicaciones de la música y los fenómenos musicales".
ARISTÓTELES, *Metafísica*

1.-C) LOS ELEÁTICOS: escuela surgida en Elea, ciudad del sur de Italia.

◆ **Parménides de Elea** (aprox. 540-470 a.C.): con él nace en occidente la *ontología* (=discurso lógico acerca del *ente*, es decir, acerca de lo que es/existe).

Se conservan de Parménides, gracias a Simplicio, fragmentos extensos de un poema construido en hexámetros que consta de un "Proemio" y dos partes: "La Vía de la Verdad" y "La Vía de la Opinión". El "Proemio", que guarda alguna similitud con la *Teogonía* de Hesiodo, consiste en una invocación a las Musas, la descripción de un viaje a la morada de la Diosa y el encuentro con ésta, quien le anuncia su voluntad de hacerle alguna revelación. La primera de las revelaciones de la diosa consiste en la indicación de la existencia de dos vías o caminos de conocimiento, y la necesidad de elegir uno de ellos: el de la Verdad y el de la Opinión. En la primera parte (la que habla de la vía de la verdad) se recoge su célebre discurso sobre el *SER* ($\tau\omicron\ \acute{o}\nu\text{=}\tau\omicron\ \acute{o}\nu$), del que se ha escrito: "ofrece una ejercitación sin precedentes de la deducción lógica: partiendo de la premisa $\epsilon\sigma\tau\acute{\iota}$ (*estí = existe/es*) llega Parménides, mediante el solo uso de la razón y sin la ayuda de los sentidos, a deducir todo lo que podemos conocer sobre el Ser, acabando por negarle a los sentidos validez alguna o realidad a lo que ellos pueden percibir". En la segunda parte (la que contiene la vía de la opinión), Parménides pasa de "las cosas pensables a las sensibles" y los fragmentos que conservamos permiten suponer que era un compendio de cosmología de la época.

La Vía de la Verdad tiene como punto de partida una exigencia lógica de nuestro pensamiento: el principio de identidad, formulado de la siguiente manera:

El ser es y el no-ser no es.

Este principio, que resulta evidente, le sirvió para deducir como propiedades del "ser" lo siguiente:

--En primer lugar, que el *Ser* es Uno o único, pues si afirmamos que hay dos Seres, entonces ¿qué hay entre ellos? ¿El no-ser? Pero decir esto significa afirmar que el no-ser, es; y esto es contradictorio. Por tanto, concluimos que el Ser es único, Uno, y que no existe el vacío, la nada, el no-ser.

--En segundo lugar, que es Eterno. Pues si no lo fuera, tendría principio y tendría fin. Y si tiene principio es que antes de principiar el *Ser*, había el no-ser, lo cual significa afirmar la contradicción de que el no-ser, en algún momento, es. Por consiguiente no tiene principio. Y por la misma razón no tiene fin; porque si lo tiene, es que llega un momento en que el Ser deja de ser, o lo que es lo mismo, en que el no-ser, es, lo cual es una contradicción. Así pues, el Ser, además de Único, es eterno.

--En tercer lugar, es Infinito: el *Ser* no puede tener límites, porque si los tuviera, ¿qué habría más allá de ellos? ¿El no-ser? Por tanto, el Ser es único, eterno e infinito.

--Y en cuarto lugar, el *Ser* es Inmóvil, no se mueve, porque moverse es dejar de estar en un lugar para estar en otro, pero, como sabemos, el ser es infinito y no podría moverse hacia donde ya está.

En fin, la verdadera realidad de las cosas, su Ser esencial, es, según Parménides, Uno, Eterno, Infinito e Inmutable.

Ahora bien, Parménides es consciente de que la realidad que nos muestran los sentidos es plural, caduca, finita y en continua transformación y movimiento, es decir, completamente distinta de ese *Ser* Inmutable y Único que nuestro pensamiento racional concibe con lógica implacable. Entonces, consecuentemente, Parménides concluye que la abigarrada pluralidad y movimiento del mundo sensible (=el que nos muestran los sentidos), es una apariencia, una ilusión, una especie de sueño irreal. E inmediatamente saca otra conclusión: la de que además de este mundo sensible que percibimos, existe un mundo inteligible, que no percibimos con los sentidos, pero que es el verdadero y que comprendemos con nuestra razón o *lógos*, pues está sujeto a las mismas leyes lógicas que nuestro pensar. Escribe Parménides: "Una y la misma

cosa son ser y pensar", es decir, el ser de las cosas es exactamente idéntico a mi pensar lógico, no contradictorio, sobre él.

Parménides no sólo reflexiona sobre el Ser de las cosas, inaugurando así la Ontología, sino que también reflexiona de un modo explícito sobre cómo llegamos al conocimiento del Ser de las cosas, inaugurando también la Gnoseología o Epistemología. Para Parménides sólo la **Razón** nos da acceso a la verdad (=alethéia=descubrir lo oculto), a un conocimiento no engañoso del ser de las cosas, pues sólo ella nos permite conocer el mundo inteligible (=verdadera realidad).

Por primera vez aparece en la historia de la filosofía la distinción 'mundo sensible/mundo inteligible' que más tarde será recogida por Platón. La primacía dada al conocimiento racional inclinará a la filosofía griega hacia el camino de la especulación abstracta y metafísica, abandonando en buena medida los aspectos empíricos de la realidad, es decir, aquellos que podemos conocer gracias a los sentidos.

◆ **Zenón de Elea** (aprox. 490-420 a.C.): es el más conocido de los discípulos de Parménides. Según Aristóteles, fue el fundador de la *dialéctica* y nos lo presenta como un argumentador extraordinariamente hábil. Elaboró una serie de famosas aporías o paradojas (=problemas lógicos sin solución aparente), con las cuales trató de apoyar la teoría del Ser propuesta por su maestro demostrando la imposibilidad del movimiento: Una (tal vez la más famosa) es la de *Aquiles y la Tortuga*: nunca podrá alcanzar Aquiles a una tortuga si ésta le lleva cierta ventaja, ya que para alcanzarla Aquiles ha de pasar por el punto medio del espacio que le separa de ella, pero mientras lo consigue la tortuga habrá avanzado un poco, de modo que ahora para alcanzarla volverá a ocurrir lo mismo, y así indefinidamente. Otra aporía es la de inmovilidad de la *Flecha Disparada*: si un arquero dispara una flecha, ésta siempre está inmóvil, porque todo cuerpo está o bien en reposo o bien en movimiento; está en reposo si ocupa un espacio igual a su volumen; como la flecha ocupa en todo momento un espacio igual a su volumen, está continuamente en reposo.

2:- PASO DEL MONISMO AL PLURALISMO

◆ **Heráclito de Éfeso** (aprox. 544-484 a.C.) -Jonia-: siguiendo la tradición de los filósofos jonios, Heráclito sostiene que una realidad material o *sustancia* determinada, el FUEGO ($\pi\upsilon\rho$ =*pir*), es el principio o *arjé* de todas las cosas. De ahí que, a diferencia de Parménides, conciba la naturaleza o ser de las cosas no como algo inmutable, sino como una realidad sujeta a perpetuo cambio y *devenir*. Dice Heráclito: "*Nunca nos bañamos dos veces en el mismo río*". Es decir, todo lo que existe, existe un instante y al instante siguiente ya no existe, sino que deviene otra cosa, y ello porque todo lo real está compuesto de contrarios, los cuales se hallan en lucha/guerra constante, produciendo en las cosas existentes una tensión eterna hacia el cambio. Tal es la *dialéctica de lo real*.

Ahora bien, este devenir dialéctico (o lucha de contrarios) no es irracional, ni caótico, sino que está regido por un **Lógos** o Razón Universal, presente también en el alma humana que por ello es capaz de llegar a conocer la ley que rige aquel devenir.

Resumiendo mucho diremos que las tesis básicas de Heráclito son:

--La Guerra(πόλεμος=*pólemos*) es el Padre de Todas las Cosas: "La guerra es el padre y el rey de todas las cosas; a unos los muestra como dioses y a otros como hombres; a unos los hace esclavos y a otros libres". De este guerra entendida como enfrentamiento perpetuo de fuerzas contrarias, surge la armonía del Cosmos: el equilibrio que presenta los real es efecto de tendencias opuestas que luchan y se neutralizan entre sí, que vencen un instante para ser a continuación vencidas.

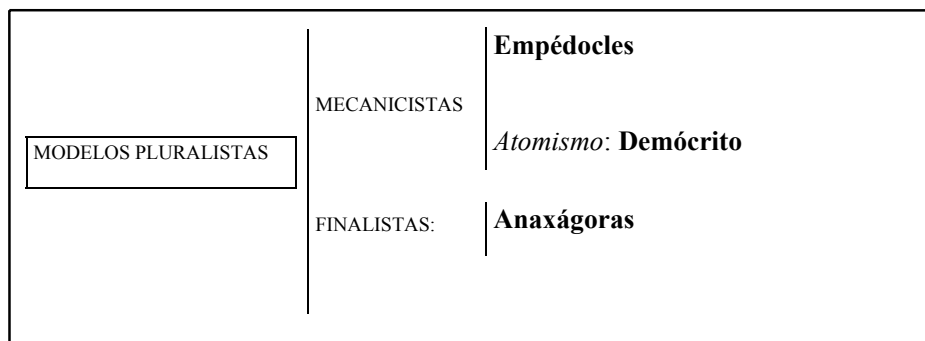
--La Unidad de Todas las Cosas: "Para Zeus todo es bello, bueno y justo; los hombres tienen algunas cosas como justas y otras como injustas". "Este Cosmos, el mismo para todos, no lo hizo ningún dios ni ningún hombre sino que siempre fue, es y será **fuego eterno**, que se enciende según medida y se extingue según medida". "Llegado el fuego, todo lo juzgará y de todo se apoderará". Un pensador -Bréhier- ha escrito al respecto: "La sustancia primordial es el fuego, en el cual pueden modificarse todas las cosas...; todo nace y evoluciona según que el fuego eternamente vivo, se vaya avivando o apagando. Pero el fuego ya no es una de esas grandes materias o sustancias primordiales como el agua de Tales o el aire de Anaxímenes; es más bien una fuerza incesantemente activa, un fuego siempre vivo que unifica todo".

--El Perpetuo Fluir de Todas las Cosas (πάντα ρεῖ=*panta rei* =**todo fluye**): "Nos bañamos y no nos bañamos en el mismo río; somos y no somos". Para Platón ésta es la enseñanza principal de Heráclito: que toda cambia/fluye, nada permanece, no hay un Ser inmutable, lo único permanente es el **Devenir**.

3.- LOS PLURALISTAS

(Siglo V a.C.)

"A mediados del siglo V, la especulación física griega había alcanzado una considerable variedad, tanto en método como en conclusiones...Ya habían sido abandonadas las teorías que identificaban la sustancia primaria con el agua, lo indeterminado o el aire. Heráclito, aunque había considerado el fuego como sustancia, hacía hincapié en el cambio y en la oposición de tensiones. Los pitagóricos destacaban la importancia de las relaciones numéricas y geométricas de las cosas. Y Parménides, en nombre de la razón desechaba el mundo de los sentidos como mera ilusión". B. FARRINGTON

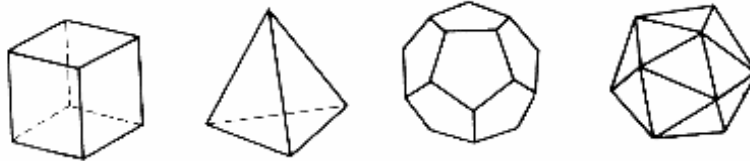


Ante la dificultad, por un lado, de explicar el origen de todas las cosas a partir de un solo principio o *arjé* (cómo explicar de modo razonable que las piedras son agua, aire o fuego) y, por otro lado, ante las consecuencias paradójicas que se desprenden del monismo eleático/parmenídeo (al negar algo tan indudable como el movimiento de los entes, es decir, al negar que las cosas que existen sean capaces de moverse, y por tanto afirmar que Aquiles realmente no adelantará jamás a la tortuga ni la flecha se moverá un milímetro del lugar que

ocupa), los filósofos empezaron a proponer modelos físicos pluralistas, con los que trataban de conciliar las doctrinas de Heráclito (más conformes con el mundo habitual que conocemos) y las de Parménides (de quien tomaban el rigor lógico de que había hecho gala). De este modo fue abriéndose paso la idea de que las cosas/entes están formados de *varios principios* o *sustancias* y que, además, hay alguna *ley ordenadora* de ellos, haciendo que sus múltiples combinaciones den lugar al conjunto de cosas diferentes que existen.

◆ **Empédocles de Agrigento** -Sicilia- (aprox. 495-435 a.C.):

Conoció el pitagorismo y la doctrina de Heráclito, pero fue Parménides quien más le influyó. Llegó a ser un médico famoso e intervino activamente en la política a favor de la democracia. Se dice de él que fue el primero en llevar a cabo un experimento, tratando de explicar el mecanismo de la respiración y la circulación de la sangre. Aristóteles le considera también el inventor de la Retórica (el arte de hablar bien y persuasivamente en público). Conservamos dos obras suyas en verso: las *Purificaciones*, obra de influencia pitagórica, y *Sobre la naturaleza*, en la que trata de conciliar el antagonismo entre Ser y Devenir, afirmando que las cosas están constituídas por cuatro elementos materiales o *sustancias* que son eternas e indestructibles: *AGUA* (ὕδρω=*hýdro*), *AIRE* (ἀήρ=*áer*), *FUEGO* (πῦρ=*pír*) y *TIERRA* (γῆα=*géa*) Esta doctrina será mantenida hasta que Lavoisier en el siglo XVIII establezca la Química moderna.



(Los pitagóricos interpretaron los elementos de Empédocles acudiendo a la geometría.)

Las cosas son diferentes debido a la diversa proporción con que cada sustancia material entra en ellas.

Además de los cuatro elementos, hay dos fuerzas naturales causantes del nacer y morir de las cosas, es decir, de sus cambios: el **Amor** (que atrae y une los elementos) y el **Odio** o Discordia (que los separa). El dominio del Amor y del Odio es alternativo dentro de un eterno ciclo cósmico.

Además, Empédocles explicó el conocimiento que tenemos de las cosas acudiendo a la tesis de la *simpatía*. Así escribe: "*Vemos la tierra por la tierra (que hay en nosotros), el agua por el agua, el aire divino por el aire y el fuego destructor por el fuego*"; y también: "*Sólo lo semejante conoce lo semejante*".

"Un doble relato te voy a contar: en un tiempo todas las cosas llegaron de una pluralidad a constituirse en unidad, y en otro pasaron de unas a ser múltiples: doble es la génesis de los hombres mortales y doble su destrucción. A la una la engendra y la destruye su reunión, y la otra crece y se disipa a medida que los seres se dividen de nuevo. Jamás cesan en su constante cambio, conviniendo unas veces en la unidad por efecto del Amor y separándose otras bajo el odio de la Discordia. (Así, en la medida en que aprendieron a desarrollarse en una unidad a partir de una pluralidad) y de nuevo, cuando dejan de ser unas se convierten en plurales. Así nacen y no tienen una vida estable, sino que, así como jamás cesan de cambiar constantemente de lugar, tampoco son siempre inmutables en el ciclo". EMPÉDOCLES

◆ **Anaxágoras de Clazomene** -Jonia- (aprox. 500-428 a.C.):

Fue el primer pensador jonio que, atraído por las reformas democráticas de Pericles, se trasladó a Atenas, inaugurando el periodo de esplendor y hegemonía cultural de esta ciudad durante el siglo V. Sócrates le escuchó, pero quedó decepcionado porque Anaxágoras era un filósofo al que no le preocupaban los asuntos de la *pólis*, dedicándose exclusivamente a la investigación y contemplación de la naturaleza. Uno de los fragmentos que nos han llegado de Anaxágoras dice: *“Vivir para contemplar el Sol, la Luna y el Cielo”*.

A comienzos de la llamada Guerra del Peloponeso (Atenas contra Esparta) fue expulsado de Atenas por *impiedad* (=ser irrespetuoso con los dioses), a causa de haber afirmado que el Sol era una piedra ardiente, no un dios, lo que dedujo de la observación de un meteorito caído en Egospótamos hacia los años 468-66.

Es el primero que añade a la materia, como causa del movimiento y cambios que en ella se dan, una realidad inmaterial/espiritual a la que llamó **Nous** (**νῦνος**), es decir, **Inteligencia**.

Para Anaxágoras las cosas están compuestas de infinitos y minúsculos elementos materiales indestructibles a los que llamó *HOMEOMERÍAS* (**ὁμοιομερής**), es decir, partes semejantes y homogéneas, que son como semillas poseedoras de todas las posibles cualidades que observamos en las cosas y que entran en la composición de todas ellas.

Las homeomerías, originalmente, se encontraban mezcladas sin orden alguno en un **Caos** (**χᾶος**) compacto e inmóvil. Este Caos entró en movimiento por la acción de una causa exterior, el **Nous** (**νῦνος**) o Inteligencia, que le imprimió un movimiento circular, de *“rotación”*, del que fueron engendrándose por agregación/disgregación los distintos entes

El **Nous** es, por tanto, a diferencia de las homeomerías, que son partículas de materia, una realidad no material o espiritual capaz de ordenar la materia, es decir, arrancarla del *Caos*, pero no es su creador (el concepto de *‘creación’* de algo a partir de la nada es desconocido para los griegos; será introducido por el Cristianismo, que a su vez lo toma del judaísmo).

“Todas las cosas tienen una porción de todo, pero el **Nous** es infinito, autónomo y no está mezclado con nada sino que él solo es por sí mismo. Pues, si no fuera por sí mismo, sino que si estuviera mezclado con alguna otra cosa, participaría de todas las demás, pues en cada cosa hay una porción de todo, como antes dije; las cosas mezcladas con él le impedirían que pudiera gobernar ninguna de ellas del modo que lo hace al ser él solo por sí mismo. Es, en efecto, lo más sutil y más puro de todo: tiene el conocimiento completo sobre cada cosa y el máximo poder. El **Nous** gobierna todas las cosas que tienen vida tanto las más grandes como las más pequeñas. El **Nous** gobernó también toda la rotación, de tal manera que comenzó a girar en el comienzo. Empezó a girar primeramente a partir de un área pequeña, ahora gira sobre una mayor y girará sobre otra aún mayor. Conoce todas las cosas separadas, mezcladas y divididas. El **Nous** ordenó todas cuantas cosas iban a ser, todas cuantas fueron y ahora no son, todas cuantas ahora son y cuantas serán, incluso esta rotación en que ahora giran las estrellas, el sol, y la luna, el aire y el éter que están siendo separados. Esta rotación los hizo separarse. Lo denso se separa de lo raro, lo cálido de lo frío, lo brillante de lo tenebroso y lo seco de lo húmedo. Hay muchas porciones de muchas cosas, pero ninguna está separada ni dividida completamente de la otra salvo el **Nous**. El **Nous** es todo semejante, tanto en sus partes más grandes como en las más pequeñas, mientras que ninguna otra cosa es semejante a ninguna otra, sino que cada cuerpo singular es y fue manifiestamente aquello de lo que más contiene”. ANAXÁGORAS

◆ **Demócrito de Abdera** (aprox. 460-370 a.C.): de la región de Tracia.

Formula un modelo físico *atomista* con el que se cierra el periodo presocrático de la filosofía.

Afirmó que todas las cosas están compuestas de pequeñas, infinitas, indivisibles y eternas partículas materiales a las que llamó *ÁTOMOS* (*ἄτομα*, que significa no-cortable, no divisible), los cuales se diferencian por su forma geométrica (los hay redondos, cuadrados, etc.) y por su cantidad de materia. Tales *átomos*, a diferencia de las *homeomerías* de Anaxágoras que reciben el movimiento de una causa exterior, poseen movimiento propio y espontáneo (*αὐτόματον=autómaton*), chocando entre sí y formando agregados más o menos duraderos, es decir, los entes del universo en su orden actual. Según Demócrito, ese torbellino de choques y entrelazamientos es a la vez producto del *azar* (*τύχη=tyje*) y de la *necesidad* (*ἀνάγκη=anágke*).

Ahora bien, para que sea posible el movimiento de los átomos, Demócrito ha de afirmar que entre ellos existe el **vacío**, espacio donde no existe **nada** de materia, es decir, ha de afirmar que el no-ser, es/existe de algún modo.

Un fragmento conservado de Demócrito dice: "*Lo dulce y lo amargo, lo caliente y lo frío, lo amarillo y lo verde, etc., no son más que opiniones; sólo los átomos y el vacío son verdaderos*".

El atomismo de Demócrito alumbró un *modelo mecanicista* de la Naturaleza: ésta no es el resultado de un ordenamiento inteligente trazado por un Espíritu o Inteligencia exterior (así el modelo físico de Anaxágoras, que es un *modelo finalista*, en el que todo está organizado/ordenado de acuerdo con ciertos fines {*τέλος=télos*} que el *Nous* ha imprimido en la materia/cosas), sino que la Naturaleza y todos sus movimientos/cambios son fruto de una necesidad ciega, mecánica, sin ningún fin predeterminado, y de un ciego azar. Este modelo, para explicar los movimientos físicos, sólo necesita una serie de partículas/puntos materiales y el desplazamiento de éstas en el espacio vacío. Tal modelo físico se impondrá definitivamente a partir del Renacimiento y será perfeccionado/desarrollado un poco más tarde por Descartes con sus 'coordenadas cartesianas'.

Demócrito también formuló una teoría para explicar la sensación: el ver tiene lugar porque algo está presente en la pupila; todas las cosas visibles emanan de sí imágenes (*εἶδωλα=eídola*) que tienen la misma forma (*ἰδέαι=idéai*) que aquello de lo cual emanan, estas imágenes oprimen el aire que hay entre la cosa y el ojo, dándole así su misma forma, y haciendo que el ojo sienta tal 'opresión' como una imagen (*εἶδωλα=eídola*) con la forma de la cosa.

"El atomismo es el intento final y el más exitoso para rescatar la realidad del mundo físico de los fatales efectos de la lógica eleática por medio de una teoría pluralista. La infinita divisibilidad y las diferencias cualitativas de las homeomerías de Anaxágoras les parecieron a sus proponentes un medio de eludir el problema (de la inmovilidad del ser)...".

Lógos (λόγος): Palabra griega con un significado muy extenso; así, *lógos* quiere decir espíritu, inteligencia, razón, orden cósmico y, en general, se refiere a toda actividad relacionada con el esfuerzo científico del hombre destinado a comprender la realidad. En sentido estricto, *lógos* significa 'palabra' (=légein: decir, hablar).



CAPÍTULO 2

LOS SOFISTAS Y SÓCRATES

-índice-

- 1.- El "periodo antropológico" de la filosofía griega
- 2.- Características del movimiento sofista:
 - Escepticismo gnoseológico
 - Relativismo moral y político
- 3.- Sofistas importantes:
 - PROTÁGORAS
 - GORGIAS
 - PRÓDICO
- 4.- Resumen del movimiento sofista
- 5.- SÓCRATES



El Partenón de Atenas

LOS SOFISTAS (2ª mitad del siglo V a.C.)

1.- EL 'PERIODO ANTROPOLÓGICO' DE LA FILOSOFÍA GRIEGA

Los sofistas constituyen un movimiento intelectual de la 2ª mitad del siglo V a.C., cuyo surgimiento es consecuencia de la primera crisis de la Filosofía. Esta crisis tiene lugar cuando la reflexión filosófica en torno a la *Physis* es sustituida por otra que tiene como centro al **Hombre**. Por ello, el "periodo cosmológico" o "físico" de los primeros filósofos deja paso a un "**periodo antropológico**".

Al comienzo del siglo V a.C., tuvieron lugar las Guerras Médicas, en las que los griegos, dirigidos por Atenas y con la colaboración de Esparta, se enfrentaron al Imperio Medo-Persa. Batallas como la de Maratón, cerca de Atenas, y, más tarde, las de Salamina y Platea (año 479), confirmaron el poderío militar de los atenienses.

El éxito obtenido por Atenas en las Guerras Médicas influyó de modo importante en el surgimiento de nuevas formas sociales y políticas en dicha pólis. Ya desde el siglo anterior, primero Solón y después Clístenes, habían elaborado determinadas leyes tendentes a favorecer la situación del pueblo (*démos*). Esta inclinación se vio incrementada a consecuencia de las Guerras Médicas: la "nobleza" o "aristocracia" ateniense, incapaz de soportar sólo con sus fuerzas la guerra con el numeroso ejército persa, se vio obligada a solicitar la intervención de las clases populares y, de este modo, éstas, una vez acabada la Guerra, reclamaron unos derechos y una legislación análogos para todos los ciudadanos, y poco después, con la subida al poder de Pericles, tuvo lugar el establecimiento de la *Democracia*.

La *Democracia* (*démos*=pueblo; *crátos*=poder) favoreció la participación en los asuntos públicos de un mayor número de ciudadanos y otorgó una creciente importancia a las asambleas (las discusiones y debates políticos y jurídicos en el *ágora*), lo cual conllevó el nacimiento de una nueva cultura, orientada a cuestiones de carácter *práctico*: de gobierno de la ciudad y de administración de la justicia. En este contexto social cobró cada vez más importancia la *habilidad dialéctica* para intervenir en las asambleas. Ello provocó la aparición de ciertos pensadores especializados principalmente en la enseñanza de la **Retórica** (el arte de hablar bien) y de la **Dialéctica** (el arte de preguntar y responder, encaminado a convencer al interlocutor): los Sofistas (*σοφιστής*=*sofistés*)

Así pues, las causas histórico-sociales de la aparición de los sofistas son:

--El esplendor económico y, por consiguiente, cultural de Atenas, junto con su preponderancia política y militar.

--Y la instauración de la democracia en Atenas, que conlleva la irrupción de las masas ciudadanas en la vida pública. Es la época de Pericles: la "edad de oro" de la democracia ateniense. El interés creciente y general por participar en la política impuso la necesidad de aprender Retórica y Dialéctica. Los sofistas enseñarán tales artes/técnicas y cobrarán por ello (son los primeros profesionales de la enseñanza). El sofista es un maestro que enseña todo aquello que es de utilidad para el éxito en la vida pública; su filosofía no es teórica, sino práctica y útil.

2.- Características fundamentales del movimiento sofista:

--El **escepticismo** gnoseológico: niegan que el hombre pueda llegar a conocer alguna verdad absoluta y universal, es decir, válida para todos los seres humanos. Y ello porque

defienden el *subjetivismo*, es decir, afirman que cualquier conocimiento lo es siempre de un sujeto y niegan, por tanto, que podamos conseguir alguno con validez objetiva.

--El **relativismo moral y político**: afirman que tanto las leyes políticas como los valores morales son fruto del acuerdo o costumbre humanos, es decir, *convencionales* y por ello siempre relativos, no absolutos. Las leyes (*nómos*), sean morales o políticas, son normas que regulan la vida de cualquier comunidad humana, pero no se fundan en alguna supuesta naturaleza esencial de los hombres, sino en el simple acuerdo entre ellos. Los sofistas extienden la idea de que las leyes son modificables=mejorables.

3.- Algunos sofistas importantes:

◆ **Protágoras de Abdera** -Tracia- (aprox. 481-401 a.C.)

Defendió el *relativismo epistemológico* (posición filosófica que sostiene que sólo podemos conocer la realidad por medio de los sentidos y que, por consiguiente, todos nuestros conocimientos son subjetivos). Escribe Protágoras: *"El hombre (existente, individual) es la medida de todas las cosas; de las que son en cuanto que son y de las que no son en cuanto no son"*. Es decir, no existe un criterio universal de verdad, único para todos los hombres, sino que varía de un hombre a otro; de ahí que la virtud y el bien del hombre consista en vivir y juzgarlo todo según la medida que nos proporcionan la ocasión y el momento, adecuarse, pues, a las circunstancias. *"Tal como me aparecen las cosas a mí, así son para mí; tal como te aparecen a ti, así son para ti"*. No hay verdades absolutas, porque no hay un ser único, esencial, que conocer; las cosas son lo que en cada caso parecen ser, pues sólo existe la realidad que nos muestran los sentidos.

Protágoras escribió también un libro titulado Sobre los dioses, que empieza así: *"Respecto a los dioses no puedo estar seguro si existen o no, ni qué aspecto tienen, porque hay muchas cosas que impiden un conocimiento seguro: la oscuridad del tema y la brevedad de la vida humana"*.

◆ **Gorgias de Leontinos** -Sicilia- (aprox. 483-375 a.C.):

Es el primer filósofo que toma como objeto de reflexión al *lenguaje*.

Escribe Gorgias: *"Nada es* (en el sentido de Parménides, de ser único e inmutable); *suponiendo que algo fuera, no sería cognoscible; suponiendo que fuera cognoscible, no sería comunicable"*. Es decir: rechaza la existencia de una realidad esencial (o mundo del Ser inmutable e inteligible) y, por tanto, que podamos llegar a conocer con la razón lo que no existe. Pero Gorgias va más allá y afirma que, suponiendo que llegásemos a conocer tal "Ser" esencial de las cosas, nuestro lenguaje sería incapaz de expresarlo, pues las leyes que rigen a éste son simples convenciones humanas y no idénticas a las de tal "Ser", por lo que no podría expresar lo que es.

Resumiendo, según Gorgias:

-No existe un Ser parmenídeo, sólo seres particulares conocidos a través de los sentidos.

-Suponiendo que existiera tal "Ser" esencial de las cosas, no podríamos conocerlo, pues nuestro conocimiento está limitado a lo que nos muestran los sentidos.

-E incluso suponiendo que pudiéramos conocer ese "Ser", no podríamos comunicarlo, ni expresarlo, no podríamos decir "lo que es", pues todo lenguaje humano es convencional y no como ha dicho en este siglo un filósofo alemán llamado Heidegger "la casa del ser".

◆ **Pródico de Ceos** (2ª mitad del siglo V a.C.):

Es el representante del *relativismo religioso*. Expuso una teoría psicológica acerca del origen de la religión: los hombres siempre veneraron y endiosaron aquello de lo que dependían sus vidas: el Sol, el agua, el fuego, el rayo, etc. Es decir, que el sentimiento religioso del hombre no hace referencia a una realidad o ser superior existente en algún mundo más allá de este en el que vivimos, sino que está manifestando la inclinación o necesidad que hay en el alma (*psijé*) humana de divinizar todo lo que le es útil para vivir o le inspira temor.

Como todos los sofistas enseñaba **Dialéctica** (el arte del bien preguntar y responder), dirigida a convencer de la propia verdad al interlocutor, no a descubrir alguna verdad absoluta, universal o válida para ambos.

De él parece proceder el argumento contra el temor a la muerte que fue posteriormente utilizado por los epicúreos: no temas a la muerte porque cuando tú vives ella no está y cuando ella está tú ya no vives.

4.- Resumen DEL MOVIMIENTO SOFISTA:

- a) Frente a los *primeros filósofos* que son "físicos" o "cosmólogos", es decir, su interés estaba centrado en la Naturaleza o **physis**, los *sofistas* dan un "giro antropológico" a la filosofía griega, es decir, van a centrarse en el Hombre o **ánthrops**: en la política, la Moral, la Religión, el Lenguaje, etc.
- b) Frente a la confianza que los primeros filósofos tienen en la capacidad racional del hombre para conocer la verdad acerca de la naturaleza o ser de las cosas, los sofistas introducen el escepticismo: niegan que podamos alcanzar alguna verdad universal acerca de la naturaleza de las cosas.
- c) Frente a los primeros filósofos que consideran la sociedad como un producto más de la naturaleza (humana), los sofistas sostienen que es el fruto de un antiguo acuerdo o convención entre los hombres, es decir, algo artificial. La **pólis**, pues, no existe por **physis**, sino por **nómos**.
- d) La consideración que han recibido los sofistas por parte de la historia posterior ha sido generalmente negativa. También un contemporáneo suyo, Sócrates, los atacó porque:
 - cobraban por enseñar;
 - introducían el relativismo moral;
 - y eran escépticos, es decir, desconfiaban de la capacidad intelectual del hombre para alcanzar **epistéme**, ciencia, conocimiento verdadero de la realidad.
- e) Hoy se considera que el movimiento sofista fue el reflejo de la primera crisis de la filosofía. Crisis que lleva a los intelectuales a plantearse una serie de cuestiones que van a ser constantes temas de reflexión para el pensamiento humano:
 - El problema de la **religión**, es decir, de la existencia de Dios o de los dioses: será de importancia fundamental durante toda la Edad Media (TOMÁS DE AQUINO, sg. XIII) y que volverá a plantearse en la Ilustración (KANT, sg. XVIII) y en el siglo XIX (MARX).
 - El problema del **conocimiento**: que será replanteado por PLATÓN y ARISTÓTELES, adquirirá relevancia crucial durante la Edad Moderna para el Racionalismo (DESCARTES, sg.XVII), el Empirismo (HUME, sg.XVIII) y el Idealismo Trascendental (KANT, sg.XVIII).
 - El problema del **lenguaje**: que volverá a plantearse en nuestro siglo como "análisis *lógico* del lenguaje" (RUSSELL, sg.XX).
 - Y el problema del **convencionalismo de las leyes morales y políticas**: problema que vuelve a adquirir importancia para la filosofía política moderna (ROUSSEAU, sg.XVIII) y la moral contemporánea (NIETZSCHE, sg.XIX).

5.- SÓCRATES (470-399 a.C.)

Nace en Atenas y muere en la misma ciudad condenado a beber la cicuta (un fuerte veneno), bajo la acusación de corromper a la juventud y de impiedad (falta de respeto) para con los dioses de la *pólis*.

Era hijo de un escultor o cantero y de una comadrona. Él dirá numerosas veces que es un *comadrón de las ideas*, es decir, alguien que ayuda a los hombres a "dar a luz" las ideas que de algún modo existen en el interior suyo, en su **alma racional**. En esto, como veremos, consiste la Mayéutica.

Muchos le consideraron un sofista más, pero se diferencia de ellos :

-porque no cobraba por enseñar, algo que hacía en las calles y las plazas de Atenas;

-porque no enseñaba nada (una de sus frases más conocidas es: "**Sólo sé que no sé nada**"), únicamente ayudaba a sacar a la luz, a través del **diálogo**, las ideas que sus interlocutores ya poseían en cuanto seres humanos y, por tanto, racionales;

-y porque su filosofía es una permanente búsqueda de verdades universales, rechazando el escepticismo de los sofistas; verdades sobre todo de carácter moral, como por ejemplo, ¿qué es el Bien?, ¿qué es la Justicia?, ¿en qué consiste la Amistad?, ¿cómo se alcanza la Felicidad?, etc.

Sócrates no escribió nada y su pensamiento ha sido reconstruido a partir de los testimonios de:

--ARISTÓFANES: escritor de comedias; en una de sus obras teatrales, *Las Nubes*, caricaturiza a Sócrates y lo pinta como un sofista más...pero que está en las nubes.

--JENOFONTE: en sus obras *Defensa de Sócrates* y *Memorables*, presenta a Sócrates como a un filósofo que identifica la virtud con el saber.

--PLATÓN: en los llamados "diálogos de juventud" (como veremos, la mayor parte de las obras platónicas están escritas en forma de **diálogo** entre varios interlocutores), Platón nos presenta a Sócrates en constante disputa dialéctica con otros sofistas.

--ARISTÓTELES: que puede ser considerado como el primer historiador de la filosofía, nos dice que a Sócrates se le deben dos cosas: el **razonamiento inductivo** (procedimiento/método de nuestra razón en el que, partiendo del examen de lo particular -hombres, amigos, acciones justas, etc.-, se llega a establecer su concepto universal -Hombre, Amistad, Justicia, etc.-, es decir, se llega a una definición esencial de lo examinado) y los **conceptos universales** (serían la definición esencial de una realidad determinada). Sócrates trató de establecer definiciones rigurosas y universales (válidas para todos, por estar hechas con la razón o *lógos*) de conceptos morales como Bien, Justicia, Felicidad, etc. Estos conceptos racionales de carácter universal habrían de servir como *criterio* para valorar tanto el comportamiento humano individual como el funcionamiento de las instituciones políticas.

Vamos a exponer los dos pilares de la filosofía de Sócrates: su método y su ética:

1.- El método socrático: Sócrates está convencido de que cada hombre posee dentro de sí, en su alma racional o *lógos*, ciertas verdades de carácter universal que sólo llega a descubrir a través del *diálogo* (=confrontación/enfrentamiento/lucha, pero incruenta, de dos *lógos*); por ello su método de investigación/educación consiste:

-en primer lugar, en la ***Ironía***: es el punto de partida, consiste en hacerle al interlocutor preguntas tales que éste descubra su ignorancia, que comience a dudar y...a querer saber/investigar; entonces se inicia el segundo proceso:

-la ***Mayéutica***: que significa "parto" y consiste en dar a luz, siempre gracias al diálogo, la definición esencial -universal- sobre lo investigado. Para Sócrates, el conocimiento de esas verdades universales es posible porque se hallan en nuestra alma racional; de ahí que conocerlas sea más bien reconocerlas como algo ya sabido pero olvidado.

2.- **La ética socrática = el intelectualismo moral**: para Sócrates, la *virtud* (es decir, la fuerza que permite al hombre alcanzar el Bien y ser feliz) no consiste en obedecer una serie de normas morales, sino en actuar de acuerdo con las verdades morales universales existentes en nuestra inmortal razón humana. Para actuar bien, es decir, de acuerdo con ellas, hay que previamente conocerlas. Dice Sócrates: "***Nadie hace el mal sino por ignorancia del bien***", "***Solamente sabiendo qué es la Justicia se puede ser justo***", etc. Es decir, *el intelectualismo moral* es aquella doctrina ética que identifica la virtud con el saber:

HOMBRE BUENO=HOMBRE SABIO=HOMBRE FELIZ

Asimismo, una ciudad sólo llegará a ser buena y justa si lo son sus hombres, y éstos, ya sabemos, sólo podrán serlo si conocen lo que es la Justicia y el Bien, es decir, si llegan a tener un concepto claro sobre esas realidades universales. De ahí que en toda ciudad sea necesaria la educación (***παιδεία=paideia***), o dicho de otro modo, necesita educadores capaces de llevar a los ciudadanos al conocimiento de esas verdades morales universales. Sócrates tiene la absoluta confianza de que al hombre le es posible alcanzar tal conocimiento con su alma racional inmortal.



La muerte de Sócrates

CAPÍTULO 3

PLATÓN
(427-347 a.C.)

-índice-

- 1.- Biografía
- 2.- Los *diálogos* platónicos
- 3.- Caracterización de los diálogos
- 4.- La Teoría de las Ideas
- 5.- Teoría del conocimiento
- 6.- la antropología
- 7.- La Ética
- 8.- Teoría política
- 9.- El 'texto' a comentar



Platón

PLATÓN (Siglo IV a.C.)

Se ha dicho, y con mucha razón, que la filosofía occidental se ha desarrollado apoyándose en Platón. Whitehead, por ejemplo, llegó a decir que la historia de la filosofía ha sido una sucesión de comentarios a la obra platónica. Lo cierto es que Platón sienta las bases fundamentales del edificio filosófico y crea por primera vez un sistema coherente de filosofía que trata de abarcar todos los ámbitos del saber:

a) El núcleo de tal sistema reside en su *concepción ontológica* formulada en la **Teoría de las Ideas**; con ella Platón responde a la pregunta por cuál es la verdadera realidad o naturaleza de las cosas.

c) *Concepción epistemológica*: para Platón el verdadero conocimiento, el que nos proporciona *epistémé*/ciencia, consiste en alcanzar a “ver”/intuir con el alma racional la verdadera naturaleza de las cosas, las **Ideas**. El método/camino para llegar a conocerlas será la **Dialéctica**.

b) *Concepción antropológica*: a la pregunta “¿qué es el hombre?”, Platón responde que es un **alma** racional e inmortal unida circunstancialmente a (“encerrada en”) un **cuerpo** (sensible y mortal).

d) *Teoría Ética*: Platón concibe la moral al modo socrático: sólo el saber nos permite llegar a ser virtuosos moralmente.

e) *Teoría Política*: Platón reflexiona sobre cómo ha de ser la Ciudad ideal o ciudad justa, y cuáles han de ser las virtudes de sus ciudadanos; también sobre quién ha de gobernarla: los Filósofos, que han de ser educados en el conocimiento de las Ideas y la suprema de ellas, la **Idea de Bien**, para ponerla en práctica.

1.- BIOGRAFÍA

Nace en el año 427 a.C. Según Diógenes Laercio, en la ciudad de Egina, aunque la mayor parte de su vida transcurre en Atenas. Según otros autores antiguos, nació en Atenas. Lo cierto es que pertenecía a una familia aristocrática ateniense.

Parece ser que su verdadero nombre fue Aristocles y se le llamó Platón porque era ancho de hombros (que esto significa “platón” en griego); otros han afirmado que se le llamó así por la anchura de su pensamiento.

A los 18 años se allegó al círculo de Sócrates, quien ejerció una gran influencia sobre su vida y su pensamiento, siendo su más original discípulo. El hecho de la condena a muerte de Sócrates hace que Platón oriente políticamente su filosofía. Son los años más turbulentos de la democracia ateniense. En un escrito suyo de carácter autobiográfico dice:

“Al ver esto y al ver a los hombres que llevaban la política, cuanto más consideraba yo las leyes y las costumbres, y más iba avanzando en edad, tanto más difícil me fue pareciendo administrar bien los asuntos del Estado...La legislación y la moralidad estaban corrompidas hasta tal punto que yo, lleno de ardor al principio para trabajar por el bien público, considerando esta situación y de qué manera iba todo a la deriva, acabé por quedar aturdido...Finalmente, llegué a comprender que todos los Estados

*actuales están mal gobernados, pues su legislación es prácticamente incurable...Entonces me sentí irresistiblemente movido a alabar la verdadera **filosofía**, y a proclamar que sólo con su luz se puede reconocer dónde está la **justicia** en la vida pública y en la vida privada. Así pues, no acabarán los males para el hombre hasta que lleguen los puros y auténticos filósofos al poder, o hasta que los jefes de las ciudades, por una especial gracia de la divinidad, no se pongan verdaderamente a filosofar”.*

A la muerte de Sócrates (en el 399 a.C.) se estableció un tiempo en Megara con Euclides (otro discípulo de Sócrates que recibió profundas influencias del pitagorismo).

De regreso a Atenas comenzó sus enseñanzas filosóficas. Aunque no puede asegurarse, parece que en esta época emprendió un viaje a Egipto que le puso en contacto con la ciencia astronómica y matemática de los egipcios, así como con su religión solar (lo que se trasluce en la identificación que Platón hace en el *mito de la caverna* entre la Idea suprema, el Bien, y el Sol).

Poco después, el tirano Dionisio I El Viejo le invitó a ir a Siracusa (Sicilia) para que le enseñara Filosofía. Allí parece que se relacionó con los pitagóricos, especialmente con Arquitas de Tarento. (El pitagorismo, como veremos, es una influencia constante en la filosofía platónica: así, por ejemplo, la ciencia de los números -las matemáticas- son, para Platón, una ciencia necesaria como introducción a la Ciencia de las Ideas; por otro lado, Platón afirmará, al igual que los pitagóricos, que el alma es inmortal y existió antes de unirse al cuerpo.)

El resultado de este *primer viaje a Siracusa* fue desastroso: creyendo que Platón estaba implicado en una conspiración contra él, Dionisio ordena venderlo como esclavo en el mercado de Egina (que, como recordaréis, sería la ciudad natal de Platón si damos crédito a Diógenes Laercio); de allí fue comprado y rescatado por alguien llamado Anniceris.

De regreso a Atenas (alrededor del año 387 a.C.) funda la **Academia**: una escuela donde estudiar filosofía, situada en el huerto del héroe griego Academo. En el dintel de la puerta Platón hace poner la siguiente inscripción: *“No entre aquí nadie sin saber geometría”* (hoy diríamos matemáticas). En esta época escribe sus “diálogos de madurez” (entre ellos la *República*).

En el año 367 muere Dionisio I, y Platón emprende un *segundo viaje a Siracusa*, esta vez invitado por Dión, tío del ahora rey Dionisio II El Joven. Esperaba construir un Estado ideal y perfecto educando a los gobernantes y enseñándoles filosofía, pero nuevamente fracasa. Dión es acusado de traición al rey y enviado al exilio. Platón queda como prisionero en Siracusa y no podrá volver a Atenas hasta dos años más tarde. El Platón que regresa ya no es el filósofo optimista que confía en la realización de su proyecto político, es decir, construir un Estado ideal, en el que reine la Justicia y gobiernen los filósofos; asimismo está lleno de dudas con respecto a su Teoría de las Ideas. Es en esta época cuando escribe sus últimos diálogos o “diálogos de vejez o autocrítica”.

Parece ser que, años más tarde, Platón emprendió un *tercer viaje a Siracusa*, invitado esta vez por el propio Dionisio II El Joven, cuyo resultado no desmereció de los anteriores: Platón ha de huir de noche de la ciudad protegido por su antiguo amigo Arquitas. Regresó a Atenas, donde permaneció hasta el final de su vida dedicado a enseñar en la **Academia** y a escribir. Murió en el año 347 a.C.

La **Academia** puede considerarse como la 1ª Universidad europea. Tuvo una larga existencia hasta el año 529 d.C. en que fue cerrada por el emperador Justiniano. En ella estudiará el más genial discípulo de Platón, es decir, Aristóteles.

2.- LOS DIÁLOGOS PLATÓNICOS

Las obras de Platón (escritas en su mayor parte en forma de diálogo entre dos o más interlocutores, el principal de los cuales es casi siempre Sócrates) han sido clasificadas de diversos modos. Desde la primera clasificación realizada por el historiador romano Trasido en el siglo I d.C. siguiendo un criterio temático, es decir, agrupando las obras según el tema o asunto que tratan, hasta las clasificaciones más precisas de la moderna historiografía, que siguen un criterio evolutivo, es decir, agrupan las obras de acuerdo con el grado de desarrollo que en ellas ha alcanzado la doctrina platónica fundamental: la Teoría de las Ideas. De acuerdo con este último criterio, las obras de Platón se agrupan del siguiente modo:

a) Diálogos de juventud: también llamados “diálogos socráticos”.

-*Apología de Sócrates*.. → -no es un diálogo, sino el discurso de defensa de Sócrates ante el tribunal que le condenaría a muerte-

-*Ión* → -en él se describe la poesía como don divino-

-*Critón*..→ -acerca de los deberes cívicos y la obediencia a las leyes de la ciudad; Sócrates está en la cárcel y se niega a escapar como le proponen sus amigos-

-*Protágoras*..→ -contra los sofistas y a favor de Sócrates: la virtud sólo puede estar fundada en el saber, el malo no es más que un ignorante-

-*Laques*... → -diálogo en torno a la definición de la virtud del “valor” o “valentía”-

-*Lisis*..... → -en torno a la definición del concepto de “amistad”-

-*Cármides*... → -sobre la virtud de la “templanza”-

-*Eutifrón*..... → -sobre la virtud de la “piedad”-

-*Trasímaco*...

El contenido general de estos diálogos juveniles es de carácter moral: el tema suele ser la definición de una virtud mediante la construcción racional de su concepto. El método seguido para ello es el “método inductivo” socrático: se examinan casos particulares (de personas o actos) en los que la virtud a definir está presente, para descubrir lo que de común o esencial hay en ellos y así formular un concepto universal que los defina.

No hay todavía en estos diálogos una referencia explícita a la Teoría de las Ideas.

b) Diálogos de transición: seguramente escritos tras su primer viaje a Siracusa y coincidiendo con la fundación de la Academia.

- Crátilo... →
 - Eutidemo... →
 - Menéxeno... →
- el lenguaje y la lógica constituyen el tema central de estos diálogos-
- Gorgias... →
- trata sobre la "justicia" y la retórica; critica la democracia ateniense, por injusta=no equilibrada; se perciben influencias pitagóricas: afirma la inmortalidad del alma y su preexistencia con respecto al cuerpo-

En estas obras, Platón comienza a elaborar su propia filosofía, distanciándose de su exclusiva preocupación moral anterior.

c) Diálogos de madurez: probablemente escritos pocos años antes de emprender su 2º viaje a Siracusa.

- Banquete... →
 - Fedro... →
- afirman la existencia de una "belleza en sí", es decir, de una **Idea** de Belleza existente en un mundo ideal, no sensible e inmaterial; Idea que, además, es la causa de los diferentes grados de belleza que observamos en las cosas materiales-
- Fedón... →
- afirma la inmortalidad del alma y sostiene que el conocimiento que nuestra alma tiene de las ideas es una **reminiscencia**, es decir, un recuerdo-
- República... →
- describe una Ciudad ideal gobernada por los filósofos y en la cual la **Justicia** sea la virtud principal-

En los "diálogos de madurez" Platón desarrolla plenamente la **Teoría de las Ideas**, doctrina central de la filosofía platónica, que expuesta brevemente dice: existen ciertas realidades inmateriales, inmutables y perfectas, de carácter universal, cuya existencia es anterior al mundo físico que conocemos con los sentidos, como la 'justicia' en sí, el 'bien' en sí, el 'hombre' en sí, la 'rosa' en sí, etc.; gracias a ellas existen todo lo justo, lo bueno, los hombres y las rosas que observamos en el mundo. El término '**Idea**', en Platón, no significa, pues, entidad mental, sino que se refiere a la verdadera realidad esencial (*eidós*) de los objetos que percibimos con los sentidos. Dicho de otro modo: las Ideas, para Platón, no sólo tienen un valor *lógico* (en cuanto son conocidas y manejadas por el *lógos* humano o pensamiento racional), sino que poseen un valor *ontológico* (en cuanto son la realidad originaria, esencial, la realidad que existe verdaderamente...en un mundo ideal, al que Platón denomina *cosmos noetós*).

d) **Diálogos de autocrítica:** también llamados “diálogos de vejez” o simplemente “últimos diálogos”.

-Teeteto...→ -trata sobre el conocimiento-

-Parménides ...→ -realiza una crítica de su propia teoría de las Ideas; se pregunta ¿cómo se relacionan las cosas materiales y las Ideas?; un caballo blanco ¿participa a la vez de dos Ideas: la de caballo y la de blancura?; ¿existen ideas sólo de las cosas que hay o también de las que podría haber o habrá?; ¿existen también ideas de cosas tan bajas como basura, pelo, mocos, etc.?; siendo inmutables las Ideas ¿cómo es que las cosas del mundo sensible se mueven?; etc.-

-Timeo...→ -introduce un dios al que llama Demiurgo, el cual imprimió las Ideas sobre la Materia para ir formando el mundo físico, dándole también movimiento-

-Sofista...→ -tratan sobre el filósofo como gobernante de la pólis; en estas obras, la identificación filósofo=mejor gobernante ya no parece estar tan clara-

-Político→

-Critias...→ -describe una primitiva e idealizada Atenas-

-Carta VII...→ -obra autobiográfica que durante mucho tiempo fue considerada anónima; es una carta dirigida a los amigos de Dión, ya asesinado, que preparan la reconquista de Siracusa-

-Leyes...→ -obra no concluída; es un diálogo entre tres ancianos, un ateniense, un cretense y un espartano, que debaten sobre cuál sería la mejor Constitución o conjunto de leyes fundacionales de una Ciudad; la ciudad que imaginan ya no es aquella que Platón diseñara en la *República*, ciudad en la que la **Justicia** era la virtud suprema, entendida como **armonía** entre las clases de hombres/mujeres que componen la ciudad, y en la que los filósofos, en cuanto conocedores de las Ideas, gobernaban desde la Idea de Bien (común), sino muy al contrario: imaginan una ciudad en la cual las “leyes” son tan minuciosas que prácticamente desaparece la libertad del individuo; ahora la Justicia es entendida como aplicación de un conjunto riguroso y exhaustivo de leyes que regulan la vida ciudadana-

Así pues, en los “diálogos de autocrítica” Platón pone de manifiesto las dificultades que entraña su teoría de las Ideas. Asimismo, habiendo perdido la confianza en que su proyecto político de Ciudad Ideal pueda ser instaurado mediante la persuasión racional (es decir, a través de la *educación*), llega a defender sin tapujos su instauración por la fuerza.

3.- CARACTERIZACIÓN DE LOS DIÁLOGOS

El “diálogo” es la forma literaria en que Platón plasma su pensamiento o, mejor dicho, el proceso que ha de seguir el pensamiento para alcanzar el conocimiento de la verdadera realidad, es decir, de las **Ideas**. Esto es la Dialéctica: el arte de la discusión coherente, lógica. Dice Platón: “*De la discusión sale la luz*”; una discusión animada por el *amor* (ἔρως=**éros**) al saber, al conocimiento.

El diálogo platónico, heredero directo del método socrático (la *Mayéutica*), pone de relieve dos cosas:

--Que el saber/el conocimiento de la verdad es consecuencia del *diálogo*, gracias al cual *ascendemos* racionalmente al mundo de las **Ideas** universales (**εἶδος=idos**).

--Y que tal proceder de *ascenso* racional hacia las Ideas es, en el fondo, un ir y volver discutiendo dentro de uno mismo. Conocer es *recordar*. Y el diálogo es el modelo pedagógico empleado por Platón para ello.

4.- TEORÍA DE LAS IDEAS

Constituye el fundamento de la filosofía platónica.

Si el conocimiento que llamamos *epistème* es el conocimiento de lo universal, necesario y permanente, entonces ha de haber una realidad que tenga esas características, pues el mundo que nos muestran los sentidos está compuesto de cosas concretas, contingentes y en constante transformación. La ciencia nos hace conocer una realidad distinta de la que nos presentan los sentidos, y no podríamos conocer tal realidad si no existiera, luego ha de existir.

Así pues, siguiendo una tradición que se remonta a Parménides, Platón afirma la existencia de dos mundos:

-*EL MUNDO DE LAS IDEAS* (**κόσμος νοετός=cósmos noetós**): compuesto de entidades universales, inmutables, inmateriales, eternas y perfectas; son la verdadera realidad cuyo conocimiento a través de la inteligencia (**nous**) nos proporciona ciencia (*epistème*). De ahí que sea llamado también **mundo inteligible**.

-*Y EL MUNDO SENSIBLE* (**κόσμος ποιετικός=cósmos poietikós** o mundo construido): es el que nos muestran los sentidos, compuesto de seres particulares, materiales, caducos y, por ello, imperfectos, y cuyo conocimiento a través de la sensación (**αἴσθησις=aísthesis**) proporciona opinión (**dóxa**).

Entre ambos mundos existe una distancia infinita, un *abismo* (**χωρισμός=chorismós**), pero de alguna manera están relacionados: según Platón, el 1º es el *modelo* (**παρόδειγμα=paradigma**) o *causa* (**αἰτία=aitía**) del 2º; y el 2º sólo existe porque *participa* (**μέθεξις=méthesis**) del ser del 1º, y porque lo *imita* (**μίμησις=mimesis**), como la copia imita al original o como la sombra con respecto a la realidad que la produce.

El Mundo de las Ideas es el mundo inteligible, ya que sólo es accesible al pensamiento racional o *inteligencia* (**nous**), mientras que el Mundo sensible lo percibimos con los sentidos. Pensamos el 1º y percibimos el 2º.

Ahora bien, las Ideas no son simples conceptos mentales, son realidades que *existen en sí mismas* (=no necesitan de otra realidad para existir) y *por sí mismas* (=la causa de su existencia está en ellas mismas, siendo, por tanto, eternas). Hay tantas como "especies" o "clases" de cosas vemos en el mundo sensible, y no son asequibles a los sentidos. En sus "últimos diálogos", en concreto en el *Timeo*, Platón propondrá un ser divino, bueno e inteligente, al que llamó **Demiurgo** (**δημιουργός**), es decir, artesano, para explicar la formación del mundo sensible: éste fue surgiendo por la acción del Demiurgo, que consistió en dar forma a una materia indeterminada existente desde siempre (eterna) de acuerdo con el modelo de las Ideas.

Esta concepción de "los dos mundos" la expuso Platón en el diálogo *República* mediante una alegoría (=representación simbólica de ideas abstractas), conocida con el nombre de **mito de la caverna**:

Los hombres se hallan presos en una **caverna** subterránea, obligados a ver únicamente en la pared del fondo de la caverna la serie de **sombras** que produce un fuego exterior cuya **luz** entra a través de una abertura.

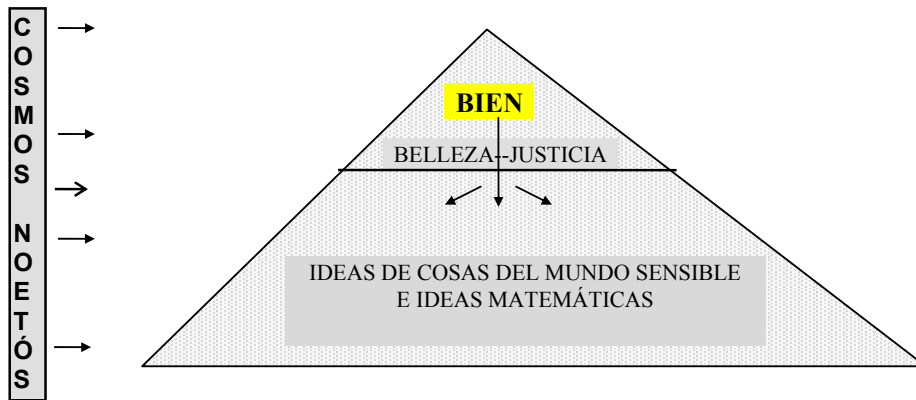
El significado es el siguiente: los hombres habitualmente sólo percibimos sombras, apariencias; mientras que la realidad que las origina, es decir, las Ideas, se mantienen lejos de nuestra percepción habitual. Para llegar al conocimiento del mundo de las Ideas, el hombre habrá de romper las cadenas (la costumbre/lo habitual) que le atan a esa caverna (mundo sensible) y empezar a subir (educarse) por una dificultosa pendiente (las distintas ciencias que culminan en la ciencia suprema de la *Dialéctica*) hasta alcanzar a "ver" (con la razón) la verdadera y paradigmática realidad de las Ideas (el *Cósmos Noetós*).

En este mito, el mundo sensible es denominado simbólicamente como **mundo de las sombras**; y el de las Ideas, como **mundo de la luz**. (Sepamos que el vocablo griego que utiliza Platón para designar esa realidad que en español llamamos Idea es "eidos", que proviene del verbo "eidein", que significa "ver". Por tanto, Idea/eidos tiene el sentido de "visión", "algo visto", y ver sólo es posible si hay luz, no en la oscuridad). Asimismo, la idea del Bien, que es la idea suprema, es simbolizada como el Sol; de tal manera que igual que éste ilumina el mundo sensible y nos permite verlo con los "ojos de la cara", aquél ilumina el mundo de las Ideas permitiéndonos verlas con los "ojos del pensamiento", es decir, la inteligencia.

--Jerarquía del *Cósmos Noetós*:

En sus "diálogos de autocrítica" o "últimos diálogos", Platón expone las dificultades o incoherencias que encuentra en su propia Teoría de las Ideas: una de ellas, por ejemplo, es la de tener que admitir que, si existen tantas Ideas cuantas clases de cosas hay en el mundo sensible, entonces ha de haber, en ese mundo luminoso y perfecto, ideas de cosas demasiado bajas y vulgares, como basura, mocos o roña.

Ahora bien, sea de esto lo que sea, para Platón está claro que no todas las Ideas están al mismo nivel, sino que existe cierta jerarquía/orden entre ellas atendiendo a su calidad. Si imaginamos el *Cósmos Noetós* como una pirámide, en la cúspide se hallaría la Idea del **Bien** (*ἀγαθόν=âgatón*); la cual se hallaría en relación inmediata con otras dos: la de **Belleza** (*καλόν=kalón*) y la de **Justicia** (*δίκαιον=dikaion*), que a su vez estarían relacionadas entre sí, pues la belleza no es sino la proporción *justa* entre partes diferentes y la justicia una *armonía* conseguida por aquello que es diverso. Debajo se hallarían todas las Ideas de los objetos del mundo sensible y muy cerca de éstas las Ideas matemáticas.

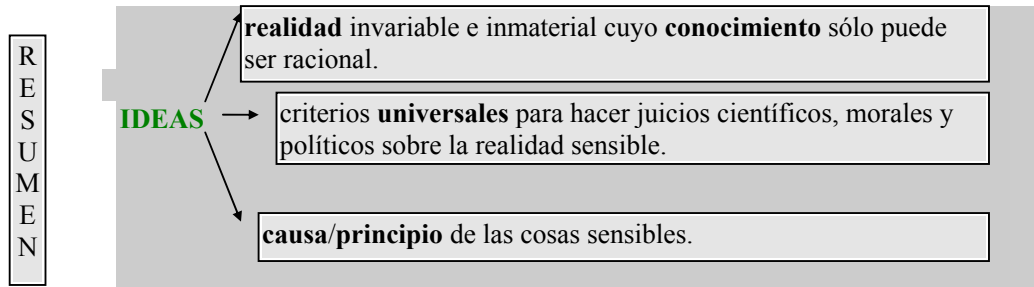


--La idea platónica de Bien:

Tiene una gran riqueza de significados: es el *arjé* o primer principio de todas las cosas; es también el hacedor de la **armonía** cósmica de la que hablaron los pitagóricos; es el **Nous** o Inteligencia ordenadora propuesta por Anaxágoras; y en sus últimos diálogos lo identifica con el **Demiurgo** o artesano divino, que ha hecho las cosas del mundo que ven nuestros sentidos según esos modelos/paradigmas que son las Ideas.

En fin, el **Bien** es el objeto supremo y último de la sabiduría (**σοφία=sofia**), que sólo puede llegar a conocerse mediante la intuición intelectual (**νόησις=noesis**).

Para Platón, sólo quien conoce el **Bien** puede ser un buen gobernante de la *pólis*, es decir, dirigirla hacia el Bien común. De ahí que además de ser el objeto supremo de la **epistéme**/ciencia (del conocimiento teórico), sea la norma rectora de la ética (del comportamiento humano individual) y el fundamento de la política (de la organización y gobierno de la *pólis*).



5.- LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

La epistemología platónica está en gran medida marcada por la influencia de Parménides, quien diferenció *dos vías* para conocer las cosas: la *vía de la verdad*, que va de la Razón al Ser de las cosas, y la *vía del error* que va de los Sentidos a los Fenómenos o Apariencias de las cosas; aquél nos proporciona ciencia/**epistéme**, mientras que este último solo opinión/**dóxa**.

Platón distingue dos niveles de conocimiento, el *sensible* (**αἰσθητόν=aísthetón**) y el *inteligible* (**νοητόν=noetón**), pero no considerará, como Parménides, que el sensible tiene cerrado el acceso a la verdad, sino que en alguna medida el conocimiento sensible puede servir ocasionalmente para *recordar las Ideas*.

--Los grados de conocimiento:

Ahora bien, el auténtico conocimiento, la verdadera ciencia (**epistéme**) se refiere al mundo inteligible, a los seres que siempre son, que ni nacen ni perecen y son inmutables e inmatrimales; en cambio, el conocimiento aparente o simple opinión (**dóxa**) alude al mundo sensible, a las cosas materiales que se encuentran en continuo devenir, que nacen y mueren.

Platón va a distinguir dos grados en cada nivel de conocimiento (sensible e inteligible), de ahí que haya, según él,

▼ 4 grados de conocimiento:

A) En el nivel de la **ciencia** (*epistémē*) o conocimiento inteligible, distingue entre:

A.1) Nóesis (νόησις) o conocimiento por *intuición intelectual*: es la captación racional inmediata (=sin deducción alguna) de las Ideas. La ciencia propia de este grado de conocimiento es la **Dialéctica**, la cual nos conduce, como dice en el texto, "*por la áspera y escarpada subida desde el mundo de lo sensible hasta la idea del Bien situada en el límite extremo del mundo inteligible...y que una vez contemplada, es necesario concluir que ella es la causa de todo lo recto y bello que existe*".

La **Dialéctica**, tal como la entiende Platón, conserva la intención fundamental que animaba a la Mayéutica socrática, es decir, es la ciencia que permite traer a la luz, a la vista de la inteligencia, las Ideas. Presenta dos momentos:

-El punto de partida es la *intuición* todavía confusa, oscura e imprecisa de una Idea;

-Y el 2º momento, que consiste en el esfuerzo ("ascenso") de la inteligencia por clarificar, a través del *diálogo*, la visión/intuición de la Idea. Ese esfuerzo, afirma Platón, está motivado por el *Amor* (ἔρος=*éros*) a las Ideas que siente nuestra alma en cuanto es "hermana" de ellas. Además, sólo ella puede conocerlas, pues como afirmó Empédocles "*Sólo lo semejante conoce a lo semejante*".

A.2) Dianoia (διανοία) o *conocimiento discursivo*: es el conocimiento que nos proporcionan las **Matemáticas**, que discurren/deducen unas hipótesis o teoremas a partir de otras hipótesis o teoremas. Este grado es preparatorio para el *noético*, pues nos eleva del mundo sensible al mundo inmutable e inteligible de los números y las figuras geométricas. (En el texto a comentar se refiere a él con expresiones como "*contemplar los cuerpos celestes*").

B) En el nivel de la **opinión** (*dóxa*) o conocimiento sensible, distingue entre

B.1) Pistis (πίστις) o *creencia*: es el conocimiento que los sentidos nos ofrecen sobre los objetos del mundo sensible, por el cual creemos/afirmamos la existencia de tal mundo.

Tal conocimiento es el propio de la **Física** ("una comprensión ordenada de las cosas naturales", es decir, de la *physis*), que para Platón no es ciencia pues tiene como objeto, no las cosas en sí mismas, en su realidad sustancial inmutable, sino las cosas que nos muestran los sentidos, materiales, cambiantes, caducas y, por tanto, sometidas al devenir.

B.2) Eikasía (εἰκασία), es decir, *conjetura o imaginación*: es el grado más bajo de conocimiento. El que obtenemos mediante *imágenes* de las cosas sensibles.

Es el conocimiento que nos proporciona el **Arte**: el Teatro, la Pintura, la Escultura, la Poesía, etc. El cual forja copias de las copias que ya de por sí son las cosas sensibles. (En el texto a comentar se refiere a este grado de conocimiento cuando habla de ver "*los objetos reflejados en las aguas*").

Pero la anterior explicación acerca del conocimiento y sus grados quedaría incompleta si no nos refiriéramos a la doctrina platónica de la **reminiscencia**:

--La reminiscencia (ἀνάμνησις=anamnesis):

En el fondo de la teoría platónica del conocimiento encontramos la enseñanza socrática según la cual en el alma racional de cada uno se encuentran los conceptos universales o, como los llamará Platón, las Ideas.

Platón sostiene, influido por los pitagóricos, que el alma humana ha existido antes de unirse al cuerpo mortal habitando en el Mundo de las Ideas, donde las ha contemplado, pero que al "bajar" (por alguna falta cometida) a unirse con el cuerpo, se produce un *olvido* (ὄλμησις=*ámnesis*) de ellas. De ahí que ahora el objetivo de la educación (*paidéia*) sea conseguir la *anamnesis*, es decir, el recuerdo/conocimiento de las Ideas. Aunque el "recuerdo" completo sólo se consigue en el más alto grado del conocimiento, el que corresponde a la **Dialéctica**, también a ello colabora incluso el conocimiento sensible, pues "percibir" los objetos (y más si estos son bellos) da ocasión para empezar a recordar aquellos modelos ideales de acuerdo con los cuales han sido hechas las cosas del mundo sensible.

Llegar, pues, a conocer las Ideas, es llegar a recordarlas. Y dado que las almas de todos los hombres han contemplado las Ideas, éstas tienen un valor absoluto y universal, válido para todos los hombres, y no como afirmaban los sofistas: que todos nuestros conocimientos son siempre subjetivos.

6.- LA ANTROPOLOGÍA

Igual que la concepción platónica de lo real (su *ontología*) es dualista, afirmando la existencia de dos mundos (sensible e inteligible), así su concepción del hombre (su *antropología*) también lo es, pues afirmará que el hombre es un **alma** (*psijé*) inmaterial e inmortal caída/encerrada en esa cárcel (¿caverna?) que es el cuerpo material y caduco. Ambos (alma/cuerpo) están unidos no esencialmente, sino accidentalmente, como "el piloto y la nave o el jinete y su caballo".

El alma es una realidad intermedia que liga/une a los dos mundos; no es una Idea, pero tiende a su "lugar natural", que es el Mundo de las Ideas, por lo que su unión circunstancial a un cuerpo sólo puede ser debida a alguna falta cometida.

El alma, dice en el diálogo *Fedón*, es "**hermana de las Ideas**", por lo que le es posible conocerlas.

El alma es *una*, pero cuando se halla unida a un cuerpo parece tener "partes":

--Una parte superior, sede de la inteligencia, a la que Platón llama:

Alma racional (νοῦς=*nous*): principio del pensamiento, directora de las otras partes del alma, y en virtud de la cual alcanzamos la *noesis* (=intuición racional de las Ideas).

--Y otra parte inferior, sede de los deseos y apetitos corporales, la cual se divide en:

Alma irascible (θυμός=*thymós*): es la parte valerosa del alma; la que gobierna el coraje noble y el deseo generoso de ponerse del lado de la inteligencia.

Alma concupiscible (ἐπιθυμία=*epithymía*): es la parte del alma que gobierna todos los deseos corporales.

El alma así concebida nos la presenta Platón en su diálogo *Fedro* acudiendo una vez más a un **mito** o simbolismo alegórico: el **mito del carro tirado por dos caballos**: el alma es

representada con la imagen de un carro del que tiran dos caballos, uno blanco y otro negro, que son dirigidos por un auriga. Éste representa la inteligencia o alma racional; el caballo blanco, dócil a las indicaciones de la inteligencia, es el alma irascible; y el caballo negro, que a menudo no sigue las indicaciones del cochero poniendo en peligro al alma entera, es decir, impidiendo su purificación (*catarsis*) y llevándola a despeñarse en la cárcel de un nuevo cuerpo, es la parte concupiscible.

En el diálogo *Timeo*, Platón propone una localización corporal de las "partes del alma": la parte racional (el "auriga") se hallaría en la cabeza; la parte irascible (el "caballo blanco"), en el pecho, concretamente en el corazón; y la concupiscible (el "caballo negro") en el vientre, cerca del hígado.

Será la **educación** (la *paidéia*) la encargada de lograr la armonía entre las tres partes del alma y su purificación (*catarsis*). Algo que sólo es posible cuando la "parte racional" dirige/gobierna a las otras.

7.- LA ÉTICA PLATÓNICA

Platón hace corresponder a cada parte del alma, una **virtud** (*ἀρετή=areté*), es decir, una *excelencia* en el modo de ser:

--A la parte racional le corresponde la virtud de la **Sabiduría** (*σοφία=sofia*); a la que también llama **Prudencia** (*φρόνησις=frónesis*): es el arte de saber dirigir con inteligencia las otras partes del alma; para ello es imprescindible el conocimiento de las Ideas y, en especial, de la Idea de Bien.

--A la parte irascible le corresponde la virtud de la **Valentía** (*ἀνδρεία=andreia*) o Fortaleza: es la fuerza/coraje necesario para poner en práctica los dictados de la inteligencia.

--Y a la parte concupiscible le corresponde la **Templanza** (*σωφροσύνη=sofrosine*), que es la moderación racional de los deseos y apetitos corporales.

Además de las citadas virtudes, hay una cuarta y suprema, que adquiere el alma cuando logra la *armonía* entre sus partes y, por tanto, cada una de ellas alcanza su virtud correspondiente: esta virtud es la **Justicia** (*δικαιοσύνη=dikaosine*).

--El concepto de virtud (ἀρετή=areté):

El concepto de virtud tiene en Platón al menos tres sentidos no excluyentes entre sí:

-**Virtud como sabiduría (sofia)**: este sentido proviene directamente del intelectualismo moral socrático: solo puede ser bueno quien conoce la Idea de Bien; la virtud del alma, pues, está ligada al conocimiento.

-**Virtud como purificación (catarsis)**: este sentido proviene del pitagorismo: el alma alcanza la virtud cuando es capaz de liberarse, mediante su dominio racional, de los deseos materiales del cuerpo.

-**Virtud como armonía (dikaosine)**: el alma la alcanza cuando hay equilibrio=justicia entre sus partes. Este sentido también proviene del pitagorismo, aunque sea tal vez el más platónico de todos.

8.- LA TEORÍA POLÍTICA DE PLATÓN

Del mismo modo que la virtud moral suprema de la **Justicia** consiste en la armonía/equilibrio entre las partes del alma, así el Estado/Ciudad sólo será justo cuando haya armonía entre las diferentes partes sociales que lo componen. El Estado que Platón diseña como ideal se compone de tres grupos sociales básicos:

-Los productores o trabajadores: que producen los bienes materiales que una ciudad necesita: alimentos, vestidos, viviendas, etc. Son labradores y artesanos.

-Los guerreros: que defienden la ciudad, con las armas si es preciso, de posibles ataques o amenazas exteriores.

-Y los gobernantes: que gobiernan la ciudad, mediante la promulgación de leyes y la administración de las mismas.

Cada ciudadano será incluido en uno de estos grupos sociales de acuerdo con sus disposiciones o aptitudes naturales, es decir, de acuerdo con la parte del alma que en él predomine:

-Los productores: serán aquellos en los que predomine el alma concupiscible; serán la mayoría; y su principal virtud es la TEMPLANZA o moderación de los deseos corporales.

-Los guerreros: serán aquellos en los que predomine el alma irascible y sean, por tanto, valerosos; su virtud será la VALENTÍA o Fortaleza. Recibirán una educación especial y llevarán un modo de vida "comunista", es decir, no deben poseer ninguna propiedad privada. Tampoco tendrán familia y sus hijos serán criados por la ciudad, que se convierte así en su auténtica familia.

-Los gobernantes: saldrán de entre los guerreros más capacitados intelectualmente. Habrán de ser **Filósofos**, es decir, serán educados en la **Dialéctica** o Ciencia de las Ideas, para que alcancen el conocimiento de la Idea de Bien y puedan ponerla en práctica. Su virtud principal será la PRUDENCIA o SABIDURÍA, que consiste en saber decidir lo mejor o más conveniente para el *Bien Común* de la ciudad.

J
U
S
T
I
C
I
A

--Tal organización política tiene como objetivo alcanzar la virtud superior de la **JUSTICIA** (auténtico fin de la ciudad platónica): lo cual sólo es posible cuando cada grupo social cumple bien su función correspondiente y, por ello, hay *armonía* entre las partes del todo social.

En la filosofía política de Platón, la existencia individual sólo tiene sentido en cuanto está orientada al bien de la colectividad o *pólis*. Pero para que este Bien Político o Común se alcance han de darse ciertas condiciones, como por ejemplo:

-que la propiedad privada y la familia estén abolidas, al menos entre guerreros y gobernantes, para que sus actos y decisiones no estén guiados por el interés privado (sea personal o familiar), sino por el interés de la *pólis*;

-que los niños sean criados por la ciudad, al menos los de los guerreros y gobernantes, para que ella sea su gran familia;

-que las mujeres participen en los asuntos políticos en pie de igualdad con los hombres;

-y, por último, que el gobierno sea dado a los **Filósofos**, cuya educación, basada en la **Dialéctica**, estará orientada al conocimiento de las Ideas y, en especial, a la **Idea de Bien**, único modo de ponerla en práctica política y, por tanto, de conseguir una Ciudad Justa.

Esta teoría política es considerada como una *utopía*, pero es la única deseable racionalmente porque persigue la Justicia o Bien Común. En la ciudad platónica, Sócrates jamás sería condenado a muerte, sino que tendría la función de educador. Más tarde, en su obra las *Leyes*, obra de un "platón" desilusionado por sus sucesivos fracasos políticos en Siracusa,

Platón parece abandonar este ideal de ciudad gobernada por los Filósofos, para proponer otra en la que "el imperio de las leyes", rigurosas y detalladas, es suficiente como ideal político.

▼ En cuanto a las **formas de gobierno**, Platón habla de unas que son **legítimas** (saludables para el Bien Común) y de otras que por desequilibrio/enfermedad o degradación de las primeras son **ilegítimas** (no tendentes al Bien Común):

-Entre las legítimas, y como la más perfecta y preferida por Platón, está la **ARISTOCRACIA**: el gobierno de los mejores, que para Platón son los más sabios, aquellos cuya inteligencia, y gracias a la educación, les lleva a obrar la Justicia o Bien Común de la ciudad.

Si la aristocracia se corrompe, deja de haber armonía/justicia/salud/Bien Común en la ciudad y aparecen las formas de gobierno ilegítimas/degradadas:

-la **TIMOCRACIA**: gobierno de los guerreros, guiados sólo por su ambición;

-la **OLIGARQUÍA**: gobierno de los ricos, guiados por su codicia;

-la **DEMOCRACIA**: gobierno de la masa popular, guiada por todo tipo de deseos sin moderación; acaba en el libertinaje y el desprecio de las leyes;

-y la **TIRANÍA**: gobierno de un déspota; es la más baja/degradada forma de gobierno, ruina completa de la Justicia en la ciudad; a menudo es consecuencia de la inmoderada libertad (=libertinaje) de la democracia, la cual, volviéndose insoportable, impulsa a una mayoría a investir con todos los poderes del Estado a un solo individuo (el tirano).

9.- EL TEXTO A COMENTAR

Mito de la caverna:

-La caverna (las sombras) representa el mundo sensible.

-La salida del prisionero por la *áspera subida* alude a la educación.

-El Sol que ilumina el exterior de la caverna es la Idea de Bien, y el mundo luminoso el *Cosmos Noetós*.

¿Para qué educar?: Para gobernar:

-¿Qué es educar?: No es introducir información/saberes en el alma, sino hacer que la facultad racional del alma *mire* en la dirección correcta, es decir, hacia la luz=lo inteligible, las Ideas.

-¿Quién debe gobernar?: "*Las gentes sin educación y sin experiencia de la verdad jamás serán aptas para gobernar una ciudad*". Tampoco los que se dedican sólo a investigar/contemplar (=theoria) la naturaleza, pues no quieren actuar (=práctica). Por ello, el gobierno ha de darse a *los mejores* ("*las mejores naturalezas*", dice Platón en el texto), que serán educados en la *Dialéctica* y serán Filósofos.

Educación del gobernante: el liberado ha de recibir una educación gradual, que consiste en el conocimiento de: 1º las imágenes de los objetos reflejadas en las aguas (**Arte**), 2º los objetos mismos (**Física**), 3º las estrellas y los cielos (**Matemáticas**) y 4º el Sol (**Dialéctica**). El conocimiento superior, el que alcanza "*lo que cada cosa es en sí*", su esencia/eidos/Idea, sólo es posible por medio de la Dialéctica, la cual se ayuda de otros saberes como introductorios: Geometría, Aritmética, Astronomía y Armónica.

La Ciencia suprema: la Dialéctica o ciencia de las Ideas: es la ciencia del diálogo capaz de hacer que el alma racional "ascienda", sin ayuda de los sentidos, al principio mismo de las cosas, a su "*eidos*". Platón concluye que, en realidad, sólo la Dialéctica es ciencia/**epísteme**. Ella sería el último "curso" del proceso educativo (la **paideia**) de los gobernantes.

CAPÍTULO 4

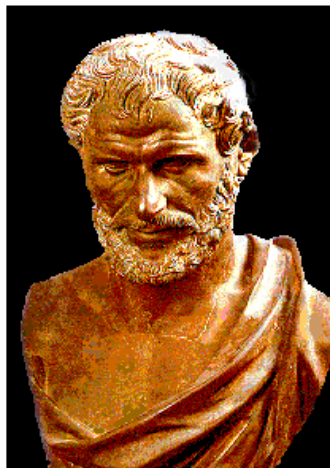
ARISTÓTELES

(384-322 a.C.)

-índice-

- 1.- Biografía
- 2.- Obras
- 3.- Evolución intelectual
- 4.- Clasificación de las ciencias/saberes
- 5.- Crítica al platonismo
- 6.- La Metafísica
- 7.- La Lógica
- 8.- La Física
- 9.- La teoría del alma
- 10.- LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO
- 11.- La Ética
- 12.- La teoría Política

Aristóteles



ARISTÓTELES (Siglo IV a.C.)

El conjunto de la filosofía de Aristóteles puede considerarse enciclopédico, abarcando temas muy diversos: Lógica, Metafísica u Ontología, Física, Psicología, Epistemología, Ética, Política, Retórica, Zoología, Astronomía, etc.

Característico de los libros de Aristóteles que han llegado hasta nosotros es su organización sistemática, teniendo la forma de *Tratados*.

Aunque Aristóteles recibió su formación en la Academia de Platón, su sistema filosófico se construye sobre una profunda crítica del platonismo. Por otro lado, y como nota general, baste decir de momento que la filosofía aristotélica presenta un enfoque más empírico que la platónica: para Aristóteles, sólo la observación directa de la única realidad existente (la sensible) nos permite hacer ciencia/*episteme*. (Recupera, pues, el método inductivo socrático pero aplicado no sólo a la Ética, sino al conjunto de las Ciencias.)

1.- BIOGRAFÍA

Nace en el año 384 a.C. en la ciudad de Estagira (región de Tracia). Su padre, Nicómaco, era médico del rey Filipo de Macedonia. Al cumplir 17 años va a Atenas a estudiar en la **Academia** de Platón, donde permanecerá hasta la muerte de éste (347), es decir, unos veinte años.

Al morir Platón, abandona Atenas, yéndose a vivir a Assos, una ciudad de Jonia. Aquí funda una escuela dedicada a enseñar filosofía platónica y entra en contacto con la ciencia experimental más desarrollada de esta región griega. Poco después va a la ciudad de Mitilene, en la isla de Lesbos (un poco al norte de Jonia). En el año 342 es invitado por el rey Filipo de Macedonia a vivir en la Corte para encargarse de la educación de su hijo, el futuro Alejandro Magno, que entonces contaba trece años.

En el año 336, cuando Alejandro sube al trono tras el asesinato de su padre, Aristóteles marcha a Estagira, su ciudad natal, donde actúa como legislador o redactor de leyes. Un año después regresa a Atenas y funda una nueva escuela con el apoyo económico de Alejandro: el **Liceo** (llamada así por estar próxima al templo-gimnasio dedicado a Apolo Licio) o también conocida como *Peripatos* (especie de o huerto o patio alrededor del cual Aristóteles daba sus clases y conversaba paseando; de ahí que a los seguidores de Aristóteles se les llame también **peripatéticos**). El **Liceo** no sólo era un centro de estudios teóricos (como la Academia platónica), sino también un centro de investigación empírica. Parece que el propio Alejandro mandaba, desde los lejanos países orientales recién conquistados, materiales diversos para las investigaciones del Liceo sobre zoología, lingüística, las costumbres de los bárbaros (=no griegos), sus legislaciones, etc. (El texto a comentar, Capítulo 1 del Libro 1º de la *Política*, fue seguramente escrito en este periodo, que se inicia con la fundación del Liceo y termina cuando Aristóteles ha de huir de Atenas).

En el año 323, al morir Alejandro durante una expedición a Asia, se produce en Atenas (que permanecía bajo dominio macedón desde la batalla de Queronea -verano del 338 a.C.- en la que un joven Alejandro de 18 años había vencido a los ejércitos de Tebas y Atenas juntos) una violenta reacción antimacedónica. Aristóteles, acusado de simpatizar con los macedonios, ha de huir a la isla de Eubea, de donde procedía su madre. La leyenda cuenta que al huir dijo, recordando la muerte de Sócrates, "no permitiré que los atenienses traicionen por segunda vez a la filosofía". En esa isla muere en el 322 a.C.

2.- CLASIFICACIÓN DE LAS OBRAS

Las obras de Aristóteles se dividen en dos grandes grupos:

⇒ **Exotéricas:** son escritos en forma de diálogo a la manera de Platón; eran obras de divulgación filosófica publicadas por el mismo Aristóteles y destinadas al público en general. Se han perdido casi todas, conservándose algunos fragmentos provenientes sobre todo de los comentarios que de ellas hizo Cicerón -sg. II d.C.-

Obras: *Eudemo, Protréptico, Sobre la Filosofía, etc.*

⇒ **Esotéricas:** son apuntes, notas y resúmenes de las lecciones que Aristóteles daba en el Liceo. No fueron publicadas ni ordenadas por él tal y como las conocemos. Seguramente servían para uso interno de los estudiantes del Liceo. La mayoría de ellas han llegado hasta nosotros y constituyen el grueso de la obra aristotélica que conocemos, el llamado *corpus aristotelicum*. Fueron ordenadas y publicadas por primera vez por Andrónico de Rodas entre los años 60-50 a.C., agrupándolas según un criterio temático.

Obras:

-Escritos de LÓGICA: *Categorías, Sobre la interpretación, Analíticos Primeros, Analíticos Segundos, Tópicos y Refutaciones sofísticas.*

-Escritos de FÍSICA: *Física, Sobre el Cielo, Sobre la generación y la corrupción, Sobre el alma, Historia de los animales, Sobre las partes de los animales, etc.*

-Escritos de METAFÍSICA: *Metafísica* (son catorce libros que Andrónico, no sabiendo dónde colocarlos porque el tema que trataban no estaba claro, pues hablaban del "ser en cuanto ser", puso después de los de Física, y de ahí su nombre "meta-física" = tras la Física).

-Escritos de ÉTICA: *Ética a Eudemo, Ética a Nicómaco y Gran Moral.*

-Escritos de POLÍTICA: **Política** (son 8 libros seguramente escritos en distintas épocas; el texto a comentar es el Libro 1º, Capítulo 1).

-Escritos de RETÓRICA: *Retórica.*

-Escritos de POÉTICA: *Poética* (incompleta).

3.- EVOLUCIÓN INTELECTUAL DE ARISTÓTELES

La evolución intelectual de Aristóteles coincide a grandes rasgos con los periodos fundamentales de su vida:

⇒ Primer periodo o PERIODO PLATÓNICO: es la época en que Aristóteles permanece en la **Academia**; los escritos de este periodo tienen la forma de diálogos. Obras: *Eudemo* (afirma la teoría platónica de la reminiscencia y la inmortalidad del alma), y *Protréptico* (es una carta de exhortación a estudiar filosofía dirigida al rey de Chipre; se refiere al filósofo como contemplador de las Ideas y a la Prudencia como la virtud del sabio).

⇒ Segundo periodo o PERIODO DE TRANSICIÓN Y CRÍTICA DEL PLATONISMO: corresponde a la época en que Aristóteles vive en Assos (Jonia) y en la corte macedónica como preceptor de Alejandro. Época de gran independencia intelectual en la que adopta una posición crítica con respecto a la teoría de las Ideas de Platón y en la que comienza sus observaciones empíricas

sobre la naturaleza. **Obras:** *Sobre la filosofía* (escrita aún en forma de diálogo, pero en la que afirma que las Ideas no son realidades separadas de las cosas materiales), *Historia de los animales*, *Sobre las partes de los animales* (son obras que denotan un Aristóteles más atento a la investigación empírica de la naturaleza que a la especulación teórica; Darwin llegó a escribir de ellas: "*Linneo y Cuvier son mis dioses, pero son unos niños comparados con el viejo Aristóteles*"), la mayor parte de los libros de *Lógica*, algunos libros de la *Política* (seguramente los que figuran en último lugar), la *Ética a Eudemo*, la *Física* y algún libro de la *Metafísica*.

⇒ Tercer periodo o PERIODO DE LA FUNDACIÓN DEL LICEO en Atenas: de esta época son los estudios más empíricos como, por ejemplo, la recopilación de 158 Constituciones de *pólis* griegas, entre ellas la de Atenas, una lista de los vencedores en los Juegos Píticos, estudios sobre las costumbres de los bárbaros, investigaciones filológicas y sobre la historia de la literatura griega, una historia de las matemáticas, de la astronomía y de la medicina. En una de sus obras leemos: "*Los hechos no han sido todavía observados de modo satisfactorio; si alguna vez lo son, se debe dar más crédito a la observación que a las teorías, y a las teorías únicamente si están confirmadas por hechos observados*". Otras **obras:** la *Ética a Nicómaco*, la *Gran Moral*, la *Metafísica*, algunos libros de la *Política* (entre ellos seguramente el que tenemos que comentar), la *Retórica*, etc.

En fin, resumiendo, la filosofía aristotélica tiene su punto de partida en el idealismo de Platón, pero poco a poco va tomando una postura de crítica y alejamiento con respecto a él, llegando a desarrollar una concepción de la ciencia/*epistémé* en la que ésta se plantea como principal objetivo dar una explicación lógica de los cambios y transformaciones de las cosas concretas; explicación que sólo se admite si viene confirmada, en la medida de lo posible, por los hechos, por la realidad empírica.

Para Aristóteles, lo mismo que para Platón en sus "últimos diálogos", las Ideas, siendo inmutables y existiendo en un mundo separado del sensible, difícilmente pueden servir para explicar el movimiento/devenir constante que observamos en las cosas concretas y materiales.

4.- CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS

Para Aristóteles: "*Poseemos ciencia/epistémé de un objeto cuando conocemos la causa que necesariamente produce el objeto como es*". Pues bien, hay una serie de saberes con valor de ciencia y no sólo de opinión como dijera Platón, y que son los siguientes:

◆-La ciencia instrumental, que ha de servir como instrumento/ayudante para todas las demás: la LÓGICA (estudia el silogismo y la demostración).

◆-Ciencias teóricas o especulativas, que se ocupan del conocimiento teórico de la realidad en sus diversos aspectos, y que ordenadas de menor a mayor abstracción son: la FÍSICA (se ocupa de los seres naturales sometidos a cambios y transformaciones, es decir, movimiento), la ASTRONOMÍA (se ocupa de los cielos), la MATEMÁTICA (se ocupa de la cantidad, y se divide en Aritmética y Geometría) y la METAFÍSICA (que se ocupa del "ser en general" y del "ser supremo" o Dios).

◆-Ciencias prácticas, que se ocupan de la *praxis* (πρᾶξις), es decir, de las acciones humanas en cuanto están dirigidas a conseguir la excelencia o virtud del hombre mismo, y son: la ÉTICA (ciencia del comportamiento individual) y la POLÍTICA (ciencia del origen, fin, organización y buen gobierno de la *pólis*).

◆-Ciencias poiéticas, que se ocupan de la *poiesis* (ποίησις), es decir, de las acciones humanas en cuanto están dirigidas a la producción de algo exterior al hombre mismo, y son las

distintas artes o técnicas como la RETÓRICA (arte de producir buenos/convincentes discursos), la POÉTICA (arte de producir bellos poemas y bellas obras de teatro cómicas o trágicas, etc.), la MEDICINA (arte de curar o restablecer el equilibrio orgánico del cuerpo), etc.

CUADRO SINÓPTICO DE CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS	
<i>Ciencia instrumental ("órganon")</i>	Lógica
<i>Ciencias teoréticas</i>	Metafísica Matemáticas Astronomía Física
<i>Ciencias prácticas</i>	Ética Política
<i>Ciencias poiéticas o técnicas</i>	Retórica Poética

5- CRÍTICA DE ARISTÓTELES A LA TEORÍA PLATÓNICA DE LAS IDEAS

Aristóteles se propone explicar el **devenir** de la realidad sensible, y para ello las Ideas platónicas no sirven: en primer lugar, porque las Ideas son inmutables, y en segundo lugar, porque al existir en un mundo distinto del sensible difícilmente pueden servir para explicar lo que acontece en él.

Según Aristóteles, las Ideas no son realidades trascendentes, es decir, separadas del mundo sensible. En este punto, la labor filosófica de Aristóteles se puede decir que es un esfuerzo teórico encaminado a "bajar" las ideas platónicas del cielo en que Platón las había colocado, para colocarlas dentro de la realidad sensible y material; esfuerzo encaminado a deshacer el dualismo ontológico de Platón (mundo sensible/mundo inteligible); esfuerzo, en fin, por dar al mundo sensible una explicación lógica inteligible.

6.- LA METAFÍSICA

Es aquella ciencia (Aristóteles la llamó *πρῶτη φιλοσοφία* = *próte filosofía*, es decir, *Filosofía Primera*) que se ocupa de estudiar "*el ser en cuanto tal*", o sea, los aspectos comunes a todo ser real. Pero también es la ciencia que se ocupa del "*género más eminente*" del ser o ser supremo, es decir, de Dios.

Por tanto, la Metafísica aristotélica posee dos aspectos/significados:

- ◆ como **ontología**, es la ciencia del ente en cuanto tal;
- ◆ como **teología**, es la ciencia del ente supremo.
- ◆ Como **ONTOLOGÍA**, Aristóteles formula los siguientes conceptos:

* Sustancia, esencia y accidentes:

En todo ser/ente podemos distinguir los siguientes aspectos: *sustancia, esencia y accidentes*:

▮ *Sustancia*: es la realidad individual concreta de la que predicamos algo, alguna propiedad (como, por ejemplo, "Sócrates", del que decimos que es moreno, o "esta mesa", de la que decimos que es azul), pero que ella misma no es predicable de ninguna otra cosa porque existe en sí. Con otras palabras: es aquella realidad que soporta sobre sí o sujeta las propiedades/cualidades que

observamos. Aristóteles la llama también $\pi\rho\acute{\omega}\tau\eta\ \omicron\upsilon\sigma\acute{\iota}\alpha$ = *próte ousía*, Sustancia Primera.

► **Esencia:** de las muchas propiedades/cualidades que posee una realidad individual concreta o sustancia primera, hay algunas que la constituyen de tal modo que si le faltara una sola de ellas no sería la sustancia que es (una mesa, un hombre o un gorrión). El conjunto de esas propiedades fundamentales de una sustancia constituye su *esencia (eidos)*, que Aristóteles llama también $\delta\epsilon\upsilon\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha\ \omicron\upsilon\sigma\acute{\iota}\alpha$ = *deutéra ousía*, Sustancia Segunda.

La ‘sustancia segunda’ es la realidad cuya existencia *permanece* inalterable en el tiempo, por debajo de los cambios que la cosa concreta o sustancia primera experimenta.

► **Accidentes:** son todas aquellas propiedades variables cuya ausencia o presencia en la cosa concreta o sustancia primera no la afectan esencialmente.

Para Aristóteles, la única realidad que existe verdaderamente es la de las cosas concretas e individuales que percibimos con los sentidos, las sustancias primeras, con todo el conjunto de propiedades esenciales y accidentales que observamos en ellas. Y la *epistéme* o ciencia consiste en llegar a conocer la esencia universal permanente que existe en las cosas y las hace ser lo que son necesariamente.

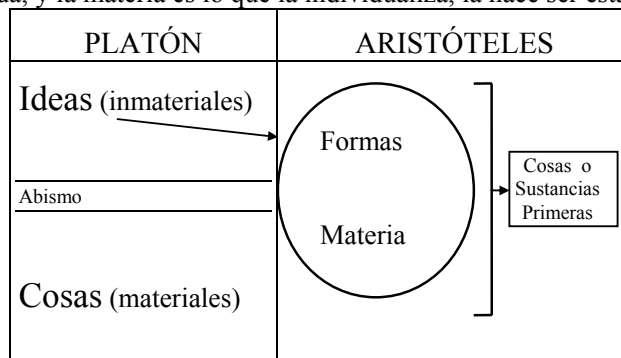
* La teoría hilemórfica:

Aristóteles afirma que toda sustancia primera está compuesta de *materia* ($\omicron\lambda\eta$ =*hýle*) y *forma* ($\mu\omicron\rho\phi\acute{\eta}$ =*morfé*).

► **La forma:** es la esencia (*eidos*) de una cosa concreta, su sustancia segunda. (Para Aristóteles, la forma o esencia sólo existe en cuanto está unida a una cantidad de materia, formando una sustancia primera.)

► **La materia:** es aquello de lo que todo está hecho, principio material indeterminado, carente de toda forma, pero que no existe realmente más que cuando adopta alguna. Aristóteles la llama también “materia primera”, para distinguirla de la “materia segunda”, que ya tiene una forma determinada, como por ejemplo, la madera, el cristal, el barro, etc.

Materia y forma no pueden existir más que formando una sustancia primera, es decir, un ser concreto e individual. La forma es la esencia invariable del individuo, cuyo conocimiento nos proporciona ciencia acerca de él. La forma hace que la cosa pertenezca a una clase/especie determinada, y la materia es lo que la individualiza, la hace ser esta cosa particular concreta.



Todas las cosas que existen se componen de **materia**, o elemento indeterminado, y **forma**, o elemento determinante.

Forma es aquel principio que estructura una materia para ser algo concreto, es decir, una sustancia primera, por ejemplo, un hombre; es, por tanto, la determinación esencial de una sustancia.

Las *formas* que, para Platón, estaban separadas de las cosas, fuera de ellas, situadas en el mundo de las Ideas, se encuentran, para Aristóteles, *dentro* de las cosas, constituyéndolas esencialmente, y no existen más que unidas a una cantidad de materia.

*** Ser-en-potencia y ser-en-acto:**

La teoría hilemórfica se opone al dualismo ontológico defendido por Platón. Y los conceptos de *ser-en-potencia* y *ser-en-acto* le sirven a Aristóteles para explicar el movimiento del ser de las cosas, el devenir de lo real.

Recordemos que Aristóteles objeta a Platón que las Ideas, siendo inmutables y existiendo separadas del mundo sensible, no pueden explicar por qué los seres de éste están sometidos a constantes transformaciones. Aristóteles quiere dar una explicación racional del movimiento de los seres, o dicho de otro modo, quiere hacer inteligible el devenir heraclíteo de la única realidad que para él existe verdaderamente: la que nos muestran los sentidos.

En toda cosa concreta hay siempre:

▸ *Ser-en-acto* (ἐνέργεια=*enérgeia*): es la forma de ser de algo en un momento dado, lo que algo es ahora (por ejemplo, grano de trigo u ojos).

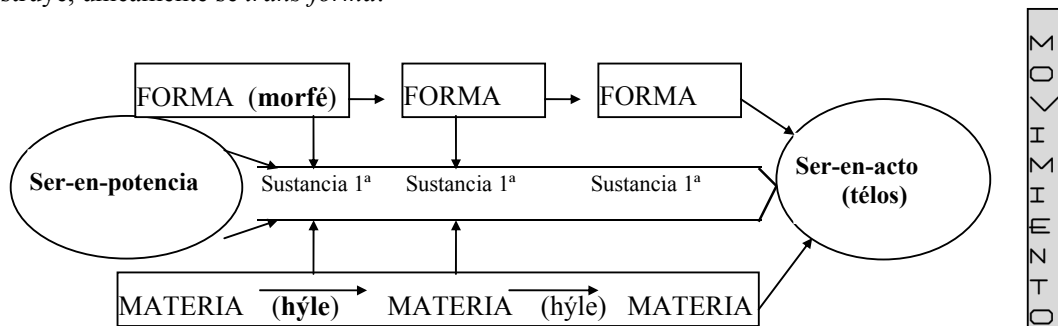
▸ *Ser-en-potencia* (δύναμις=*dýnamis*): es lo que algo puede llegar a ser, la capacidad para ser-en-acto otra cosa distinta de la que ahora es (por ejemplo, espiga o ver).

En cualquier sustancia podemos distinguir lo que “es en acto” y lo que “puede ser” aunque todavía no es. De modo que, según Aristóteles, todo cambio/movimiento/devenir es siempre el paso de la potencia al acto. En este “paso” están presentes:

--el punto de partida: es siempre la posibilidad (**potencia**) que los seres tienen de llegar a ser otra cosa distinta de la que son en cada momento;

--el punto de llegada: es la **forma** que la cosa llega a ser/tener, es decir, aquello que se ha realizado actualmente;

--y lo que hace posible la continuidad del cambio, es decir, que ese “paso” se produzca: es la **materia** (primera) que, para Aristóteles (como para la Física moderna), no se crea ni se destruye, únicamente se *trans-forma*.



La Física aristotélica es **teleológica**: afirma que todo cambio en la naturaleza (*physis*) tiene como finalidad (τέλος=*télos*) la realización/actualización completa de las formas que en potencia existen en el interior de los seres. Nada en la naturaleza se produce sin un fin (*télos*).

(Aristóteles, en ocasiones, identifica la forma con el ser-en-acto y la materia con el ser-en-potencia. De este modo, la materia es pura posibilidad, mientras que la forma es lo que la hace ser algo determinado, una sustancia concreta; pero ni materia ni forma pueden existir separadas. La única excepción es el “Ser Supremo” o Dios, al que denomina *Acto Puro* sin mezcla alguna de potencia o Forma sin materia.)

◆ Como **TEOLOGÍA** o ciencia del ente supremo, Aristóteles formula el concepto de Primer Motor:

*** El Primer Motor:**

Si todo movimiento tiene su punto de partida en el ser-en-potencia, entonces hay que admitir que un ser (en acto, pues si hubiera estado en potencia no habría tenido capacidad de *actuar*) fue la causa que impulsó por primera vez el paso de la potencia al acto. Tal ser recibe el nombre de **Acto Puro** o **Primer Motor Inmóvil**, y es la Causa Primera del movimiento que observamos en la naturaleza.

(Este razonamiento será utilizado por Tomás de Aquino en su "1ª vía" demostrativa de la existencia de Dios, que dice: el movimiento/cambio que observamos en la Naturaleza exige la existencia de un Primer Motor que lo haya impulsado.)

7.- LA LÓGICA

Es una ciencia instrumental, porque ha de servir como instrumento (= *órganon*=*ὄργανον*, la llamarán los filósofos medievales) para todas las demás.

La Lógica aristotélica se ocupa:

--de estudiar el **silogismo** (razonamiento deductivo en el que admitidas ciertas afirmaciones que llamamos *premisas*, se siguen necesariamente otras como *conclusión*):

--de la **definición** (que consiste en la determinación racional de lo que una cosa es, o sea, de cuál es su esencia o *eidós*);

--y de la **demonstración** (razonamiento que permite concluir cuál es la *causa* de que algo exista y sea esencialmente lo que es).

◆ Las Categorías:

Además de lo mencionado, la Lógica aristotélica se ocupa de estudiar aquellos conceptos muy generales o **categorías** (*κατηγορίαι*=*categoriai*) que empleamos para referirnos al "ser" de algo, a lo que algo es. {*Κατηγορεῖν*=*categoréo*, es un verbo que significa "decir algo de alguien" o "predicar algo de él"}.

Ya sabemos que para Aristóteles la verdadera realidad no son las Ideas, sino los seres concretos e individuales que percibimos con los sentidos, las sustancias primeras. Y que nuestro conocimiento comienza con la *observación* y concluye en juicios o enunciados en los que afirmamos que tal sustancia es esto o lo otro, posee esta o aquella propiedad. El sujeto de esos enunciados es siempre una sustancia, y el predicado una propiedad esencial o accidental de ella. Pues bien, los modos más generales de decir/atribuir un predicado a una sustancia, de decir lo que una sustancia es, son las categorías:

--La **Sustancia**: es el sujeto ("un hombre" o "un pez") de la proposición en la que afirmamos de él...

--La **Cantidad**: lo mucho o lo poco ("de dos metros" o "de un kilo");

--La **Cualidad**: cierto carácter que lo califica ("blanco" o "sabroso");

--La **Relación**: su relación con otro ser ("hermano de" o "criado en");

--El **Lugar**: dónde está ("en la plaza" o "en el mostrador de la pescadería");

--El **Tiempo**: si es, fue o será;

--La **Posición**: ("sentado" o "colgado);

--El **Estado**: qué tiene o lleva ("en camiseta" o "con anzuelo");

--La **Acción**: qué hace ("habla" o "coletea");

--Y la **Pasión**: qué acción recibe/padece ("burlado" o "limpiado").

Las categorías tienen para Aristóteles un valor lógico y ontológico a la vez:

--*Lógicamente* son modos de pensar/decir el ser de algo en una proposición "S-es-P".

--*Ontológicamente* son los modos más generales que tiene de ser/existir una sustancia.

(A partir del **nominalismo** -sg. XV- las categorías empezarán a ser consideradas exclusivamente como nombres o modos de hablar/decir por nuestra parte lo que algo es; hasta llegar al **Idealismo Trascendental** de Kant -sg. XVIII-, quien, siguiendo esta misma línea, afirmará que sólo son estructuras *a priori* de nuestra subjetividad, en virtud de las cuales organizamos nuestra experiencia del mundo, pero que en absoluto hacen referencia a lo que las cosas son en sí mismas realmente.)

8.- LA FÍSICA

Aristóteles distinguió dos clases de seres: *naturales* (seres que existen por *physis*) y *artificiales* (seres que existen por *téjne=τέχνη*). Son seres naturales los que tienen en sí mismos el principio del movimiento y del reposo, como los animales y las plantas; mientras que son seres artificiales los que son fruto del arte o de la técnica.

Pues bien, la Física, para Aristóteles, constituye una ciencia (no una opinión como afirmaba Platón) que se ocupa de los seres naturales sometidos al movimiento/cambio. Varias son las clases de movimiento de los seres naturales.

◆ Clases de movimiento/cambio:

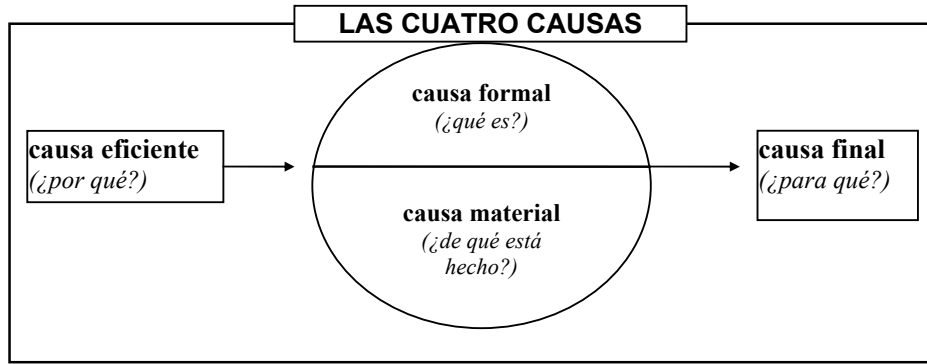
Los cambios (*μεταβολή=metabolé*) o movimientos (*κίνησις=kinesis*) de los entes naturales pueden ser de cuatro tipos:

CUATRO TIPOS DE MOVIMIENTO SEGÚN ARISTÓTELES		
SUSTANCIAL: es el nacimiento y muerte de un ente/sustancia.		
ACCIDENTAL	CUALITATIVO:	alteración de cualidades, como cambiar de color.
	CUANTITATIVO:	crecimiento o disminución de la sustancia.
	DE LUGAR: desplazamiento	lineal hacia arriba: fuego y aire.
		lineal hacia abajo: tierra y agua.
		circular eterno: éter.

◆ Las cuatro causas:

Las causas naturales/físicas que producen los cambios en los seres son de cuatro tipos:

CAUSA MATERIAL	Es la realidad material de la que la cosa está hecha.
CAUSA FORMAL	Es la forma o esencia que hace a la cosa ser la clase de cosa que es.
CAUSA EFICIENTE	Es el agente que impulsa inicialmente el movimiento de la cosa.
CAUSA FINAL	Es el fin (<i>télos</i>) que persigue el movimiento/cambios de la cosa. En los seres naturales, Aristóteles identifica la causa final, la formal y la eficiente, pues lo que impulsa inicialmente los cambios en la cosa es la actualización final de la forma o esencia propia del modo más pleno posible.



La teoría de las cuatro causas aplicada a los *seres artificiales* (seres que existen por *téjne*) funciona así:

La estatuilla de un ciervo, por ejemplo, existe porque: un escultor (*causa eficiente*), para adornar su huerto (*causa final*), coge un trozo de madera (*causa material*) y hace una escultura dándole la forma de algún animal (*causa formal*).

Aplicada a los *seres naturales* (seres que existen por *physis*):

Una espiga llega a ser/existir porque cierta cantidad de materia (*causa material*) cuya forma actual es la de ser un grano de trigo (*causa formal*) posee en potencia la forma de ser espiga (*causa final*), forma que sólo llegará a actualizarse gracias a ciertos agentes, como el agua, la tierra, el Sol, etc. (*causas eficientes*) que impulsan la transformación/el cambio/el paso efectivo del ser-en-potencia a ser-en-acto.

9.- LA TEORÍA DEL ALMA

Los seres naturales están compuestos de materia y forma. Pero los seres naturales que están vivos/animados se distinguen de los inertes porque su forma esencial organiza de tal manera la materia que ésta es capaz de nutrirse, crecer, moverse, reproducirse y, de algún modo, sentir. Aristóteles llama **alma** ($\psi\upsilon\chi\eta$ =*psijé*) a ese principio que vitaliza/anima a la materia y lo considera mortal como el cuerpo.

Pues bien, teniendo en cuenta que hay tres grandes clases de seres vivos, habrá también tres formas de vitalizar la materia, es decir, **tres clases de alma**:

Seres vivos:	VEGETALES	ANIMALES	HOMBRES
Almas y funciones vitales que realizan			
Alma vegetativa (Nutrición, crecimiento y reproducción)			
Alma sensitiva (Sensibilidad, deseos y facultad locomotora)			
Alma racional (Entendimiento o Inteligencia)			

El alma es la realidad esencial de los seres vivos, o dicho de otro modo, la **forma** que da vida a la materia, permitiendo a todos los seres así formados *nutrirse, crecer y reproducirse*, a algunos además *sentir*, y al hombre, además y sobre todo, *entender*. No es, por tanto, una realidad distinta de estas funciones vitales ni subsiste cuando ellas cesan.

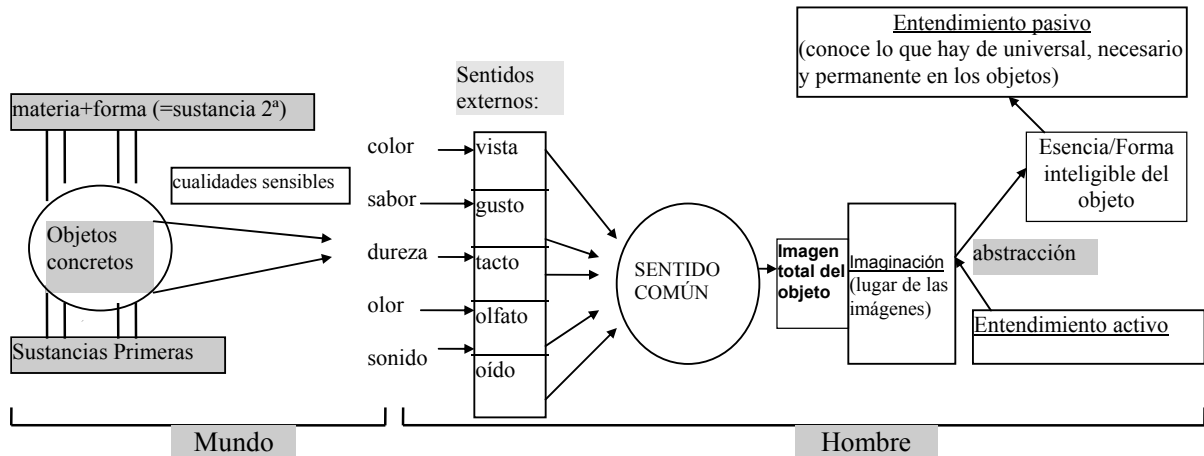
10.- LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

La epistemología de Aristóteles es *empirista*, es decir, será a partir de la experiencia sensible como llegamos a conocer lo que son las cosas y a hacer ciencia/*epistéme*.

El proceso por el que llegamos al conocimiento esencial de los seres tiene, según Aristóteles, dos momentos:

--En primer lugar, ha de haber *sensaciones*, con las cuales el "sentido común" forma una percepción o *imagen* de la realidad concreta y singular que está ante nuestros sentidos.

-Y en segundo lugar, nuestro "entendimiento/inteligencia", a través de un proceso de *abstracción* ejercido sobre la imagen concreta del objeto percibido, llega a obtener la forma o esencia invariable del objeto, es decir, su *forma inteligible* o concepto universal. Aristóteles distingue dos tipos de entendimiento: el 'activo', que realiza la abstracción sobre las imágenes sensibles de los objetos percibidos para obtener su esencia, y el 'pasivo', que conoce al fin tal esencia como lo universal existente en la cosa concreta y que le hace ser necesariamente la clase de cosa que es.



11.- LA ÉTICA

La Ética de Aristóteles es *eudemonista*, pues persigue la **felicidad** (=εὐδαιμονία=*eudaimonía*; procede de εὖ- "buen", y δαίμων, "demonio o potencia divina que gobierna al hombre", por tanto la eudaimonía consiste en tener un "buen dios o buen ánimo"). Y el camino para alcanzarla pasa necesariamente por la **virtud** (=ἀρετή=*areté*, es decir, excelencia en la *forma* de ser).

◆ La Felicidad:

Igual que los seres naturales se mueven siempre por algún fin (*télos*), que no es otro que la actualización de las formas potenciales que existen en su interior, así las acciones humanas tienen como finalidad la consecución de algo que se considera bueno y deseable. Ahora bien, si tenemos en cuenta que los fines que persiguen nuestros actos se subordinan unos a otros, es decir, que algunos se buscan porque traen como consecuencia otros que son los que verdaderamente buscamos, entonces hemos de admitir que ha de haber un *fin último* o bien más excelente que es buscado por sí mismo y nunca como medio para llegar a otro. Ese *fin último* de nuestras acciones es la **felicidad**, auténtico "norte" de los actos humanos. Sin embargo, reina un gran desacuerdo sobre qué sea la felicidad y cuáles han de ser los medios para conseguirla: unos ponen la felicidad en el placer (son los hedonistas), otros en la fama, otros en la abundancia de riquezas, otros en la salud corporal, etc.

Según Aristóteles, para determinar en qué consiste la felicidad propiamente humana, es necesario saber primero cuál es la *esencia* del hombre, pues sólo aquellas acciones encaminadas al perfeccionamiento de ésta pueden proporcionar al hombre una verdadera y permanente, no transitoria, felicidad. Y lo que hace al hombre ser hombre, es su entendimiento, inteligencia o alma racional, de ahí que sea la actividad racional (=la $\theta\epsilon\omega\rho\acute{\iota}\alpha$ =*theoría*), es decir, el ejercicio de su entendimiento encaminado a conocer/*contemplar* la verdad, lo que le ha de procurar una auténtica y humana felicidad. La feliz vida del sabio está hecha de serenidad ya que no se afana por un fin externo cuyo alcance es siempre problemático, sino que su fin se encuentra en la misma actividad de su inteligencia. La *vida teórica* es, por tanto, una vida superior a la humana: el hombre sólo la vive en cuanto posee en sí algo de divino: la *inteligencia (nous)*.

Sin embargo, Aristóteles no es un idealista como Platón, sino un realista, por eso afirma que para ser feliz, para poder ejercitar el entendimiento en la *contemplación* racional y libre de la naturaleza (en la *theoría*), son necesarios ciertos bienes materiales externos, como una casa confortable, un número suficiente de libros y esclavos, una situación afectiva resuelta, ciertas riquezas (pero no excesivas, porque quitarían libertad), una serie de amigos, etc.

Resumiendo, **LA FELICIDAD:**

- Es el bien supremo o **fin último** de todas nuestras acciones.
- Es **autosuficiente**, es decir, se desea por sí misma y nunca en orden a otras cosas.
- No es para el hombre solitario, sino para el ciudadano, es decir, para quien vive en *pólis*, pues sólo en ella puede el hombre desarrollar/ejercitar su *lógos*, su entendimiento, a través del *diálogo*.
- Es una **actividad** del alma racional que se basta a sí misma, pues no necesita de ningún bien externo (actividad, pues, contemplativa=*theoría*).
- Va unida a la posesión de ciertos **bienes materiales** externos.
- No es propia de esclavos, ni de animales, pues requiere una **vida libre y racional**.
- Y va unida necesariamente a la **virtud**.

◆ Las virtudes:

Son el camino a seguir para alcanzar la felicidad. Vivir conforme a la virtud significa que la actividad de la razón o entendimiento dirige habitualmente (pues “una golondrina no hace verano”) nuestra conducta. Para Aristóteles, hay dos tipos de virtudes: *éticas* y *dianoéticas*.

▷ Virtudes éticas: consisten en la actividad racional en cuanto se dirige a dominar a las partes no racionales del alma (la vegetativa y la sensitiva); tal dominio se alcanza cuando se posee, dice Aristóteles, “*el hábito de elegir el justo medio* ($\mu\epsilon\sigma\acute{o}\tau\eta\varsigma$ =*mesótes*) *adecuado a uno*”, *justo medio* que se halla siempre entre dos extremos igualmente viciosos, bien por exceso o bien por defecto. Así, por ejemplo, la

Virtud significa *excelencia*; y ser virtuoso es algo que sólo consigue aquel que, gracias a un hábito adquirido con la práctica, posee una inclinación permanente al ejercicio óptimo de sus capacidades racionales esenciales.

virtud de la *valentía* se halla entre la temeridad y la cobardía, la virtud de la *generosidad*, entre la prodigalidad y la tacañería, etc.

▷ Virtudes dianoéticas: consisten en la actividad racional en cuanto se dirige al ejercicio más teórico de la inteligencia, es decir, en cuanto se dirige a conseguir *Epísteme* (*Ciencia*), *Sophía* (*Sabiduría*) y *Phrónesis* (*Prudencia*). Esta última (la *Prudencia*) constituye el núcleo de la ética de Aristóteles: se alcanza cuando el entendimiento es capaz de manera habitual de decidir, de acuerdo con la recta razón, qué acción es el *justo medio* ($\mu\epsilon\sigma\acute{o}\tau\eta\varsigma$ =*mesótes*) adecuado a uno para su **bien vivir** (=felicidad). Por esto, la Prudencia es la virtud

dianoética/intelectual de donde manan, en última instancia, todas las virtudes éticas, como la valentía, la generosidad, la templanza, la amistad, etc.

Resumiendo, **LA PRUDENCIA**: es un *hábito* (por tanto, adquirido con la experiencia, "necesita una vida entera", dice Aristóteles) de *elegir con entendimiento* (actividad pues del alma racional, actividad teórica, aunque referida a la práctica) la *acción que es el justo medio adecuado a cada uno* (un justo medio no abstracto, sino concreto, referido al individuo en particular, pues la misma acción que es en un caso particular un exceso, puede ser en otro caso un defecto o el justo medio).

12.- LA TEORÍA POLÍTICA

El hombre no puede alcanzar la virtud y, por tanto, la *Felicidad*, al margen de la *pólis*. De ahí que la Ética se subordine a la Política, pues aunque ambas tratan sobre cuál es el bien del hombre, sin embargo, dice Aristóteles, "*el bien es ciertamente deseable cuando interesa a un solo individuo, pero se reviste de un carácter más bello y más divino cuando interesa a un pueblo y a un Estado entero*". La *Prudencia* es aquella virtud intelectual que nos permite saber cuál es nuestro bien individual, es decir, qué acción es el *justo medio* (*mesótes*) adecuado a nosotros; pero, si la aplicamos a discernir cuál es el bien de la *pólis* (o *comunidad civil*, se dice en el texto), entonces podemos llamarla *Política*.

Vamos a exponer la teoría política de Aristóteles distinguiendo en ella cinco aspectos:

- El fundamento de la sociabilidad humana.
- El origen de la ciudad.
- El fin (*télos*) de la vida en sociedad.
- Las formas de gobierno.
- Los grupos humanos en la ciudad.

El fundamento de la sociabilidad humana:

La Ética se subordina a la Política porque el hecho de vivir en sociedad es algo esencial a la naturaleza humana. El hombre, dice Aristóteles, es por naturaleza un animal político (*ἄνθρωπος φύσει ζῶν πολιτικόν* = *ánthropos phýsei zōon politikón*). Y la raíz o fundamento de la sociabilidad humana reside en el hecho siguiente: el hombre es el único animal que posee palabra/lenguaje (*lógos*) y no sólo voz (*phoné*). Ésta última permite expresar placer o dolor, miedo o rencor, etc., es decir, algo privado y subjetivo; mientras que aquélla hace posible el acuerdo (gracias al *diálogo*) entre los hombres sobre lo que es justo o injusto, bueno o malo, etc., y, dice Aristóteles en el texto, "*es la comunidad de estas cosas lo que constituye la casa y la ciudad*".

Al hombre, como ente sociable que es por naturaleza, sólo le es posible vivir humanamente y desarrollar con plenitud su ser-hombre, su humanidad, unido en sociedad con otros seres humanos. Esta naturaleza sociable del hombre ha ido constituyendo históricamente una serie de sociedades humanas o comunidades: primero la **casa** o familia, más tarde la **aldea** o pueblo, y por fin, la comunidad más perfecta de todas, la *pólis* o **ciudad** o comunidad civil.

El origen de la ciudad:

La ciudad existe por naturaleza (por *phýsis*), no es algo artificial producido por un acuerdo o convención (por *nómos*) entre los hombres, como afirmaban los sofistas, ni puede ser creada según la Idea de ciudad perfecta, como pretendió Platón.

El origen de la vida social es que el individuo no se basta a sí mismo: no sólo porque no puede por sí mismo proveer a sus necesidades, sino también porque por sí mismo, es decir, fuera de la ley que conlleva vivir en comunidad y de la educación, no puede alcanzar la virtud y, por tanto, llevar una vida humana. El insocial por naturaleza, dice Aristóteles, o es una bestia (menos que hombre) o un dios (más que hombre).

Esta natural disposición humana a formar comunidades ha ido pasando por tres etapas:

→ 1º) La familia o **casa** (**οικος=οικος**): es la comunidad primera constituida por la unión de hombre, mujer y esclavos, así como los hijos de todos ellos. El hombre

y la mujer se unen para la generación; y el señor y el esclavo para la cooperación y la seguridad de ambos. Es la unidad económica básica, constituida para satisfacer las necesidades cotidianas.

Según Aristóteles, por naturaleza el hombre se une, al principio, con una mujer, para dejar semejantes tras de sí, y con un esclavo, que ha nacido para ser mandado pues no es capaz de prever las cosas con su mente, para la seguridad. De este modo surgieron las <i>comunidades primeras</i> .
--

→ 2º) Más tarde, la incorporación de varias casas, originariamente del mismo linaje o familia, dio lugar a la formación de la **aldea** o pueblo (**δῆμος=démos**), constituida en vista de las necesidades no cotidianas.

→ 3º) Y, por último, varias aldeas fueron agrupándose de modo natural para constituir una **Ciudad** (**πόλις=pólis**), que, dice Aristóteles en el texto, *"tiene el extremo de toda suficiencia, y que surgió por necesidades de la vida, pero existe ahora para vivir bien"*. Es decir, que la Ciudad no sólo es capaz de satisfacer las necesidades materiales de la vida, sino también crear el ámbito moral en el que el hombre puede llegar a **vivir bien** (=ser feliz, gracias a la práctica de la virtud).

La Ciudad es posterior históricamente a las otras formas de comunidad o asociación humanas, pero por *naturaleza* es anterior a ambas, pues la *naturaleza* de una cosa es lo que tal cosa llega a ser una vez ha acabado su generación; y la **casa** y la **aldea** sólo alcanzan su plena realización cuando llegan a constituir una **pólis** (=fin natural de aquéllas). Luego ésta estaba presente en aquéllas como su principio natural o *forma* esencial.

□ El fin (**télos**) de la vida en sociedad:

El fin que la naturaleza sociable del hombre persigue alcanzar en la **pólis** es el *vivir bien* o felicidad. Pues sólo en la ciudad el hombre, además de satisfacer sus necesidades materiales, llega a actualizar de modo completo su potencial sociabilidad, permitiéndole llevar una vida auténticamente humana, dedicada al ejercicio de la inteligencia y al diálogo, es decir, llevar una *vida teórica* y conforme a las exigencias de la *virtud*.

□ Formas de gobierno:

Un gobierno sólo se justifica/es legítimo si sirve al *bien común* o **bien vivir** de los ciudadanos; lo que hace inaceptable una forma de gobierno es que las leyes aprobadas no se dirijan al bien vivir o bien común, sino al bien privado o particular.

La clasificación de las formas de gobierno, según Aristóteles, es la siguiente:

FORMAS DE GOBIERNO	
ACEPTABLES (procuran el bien común o bien vivir de los ciudadanos)	INACEPTABLES (sólo buscan el bien particular, perjudicando al todo social)
Monarquía (gobierno de uno solo en provecho de todos)	Tiranía (gobierno de uno solo en perjuicio de todos)
Aristocracia (gobierno de los mejores en provecho de todos)	Oligarquía (gobierno de unos pocos en perjuicio de todos)
Democracia (gobierno de la mayoría en provecho de todos)	Demagogia (gobierno de la mayoría en perjuicio de todos)

Aristóteles se inclina por una forma de gobierno que sea un **justo medio** adecuado a cada ciudad particular y conseguido al combinar las tres formas aceptables. Considera que así la Ciudad está menos sujeta a turbulencias políticas, es decir, consigue una mayor estabilidad.

❑ Los grupos humanos en la ciudad:

El *bien vivir* o *felicidad* (auténtico fin **-télos-** de la **pólis**), sólo es accesible para los ciudadanos libres, no para los esclavos ni para las mujeres, pues a éstos la naturaleza (**"que no hace nada en vano"**, dice Aristóteles) los ha creado como utensilios vivientes para la felicidad del hombre libre. Las mujeres y los esclavos son por *naturaleza* (=esencialmente) incapaces de prever las cosas con su mente y, por tanto, han nacido para obedecer. (Aristóteles afirma que hay hombres que siendo de hecho esclavos, no lo son por naturaleza, sino por accidente, como haber caído prisioneros en la guerra; pero en el caso de las mujeres no hay vuelta de hoja: su naturaleza es tal que no pueden llevar una *vida teórica* ni, por lo tanto, alcanzar una **felicidad {eudaimonía}** auténticamente humana. ¿?).

Asimismo, a diferencia de Platón, Aristóteles no admite que se supriman la familia ni la propiedad privada. La familia, porque como sabemos es la unidad económica básica, es decir, la comunidad primera en la que el hombre satisface las necesidades inmediatas de la vida. Y la propiedad privada, porque todo aquello que no es de nadie o es de todos se descuida más en todos los aspectos que lo que pertenece a uno solo.

La **pólis** es una comunidad de hombres orientada a la finalidad de *vivir bien* o felicidad.

En cuanto a la **Justicia**, Aristóteles la entiende como el conjunto de normas jurídicas o leyes que los hombres establecen por **nómos** o acuerdo. La **pólis** existe por naturaleza, pero las leyes de la **pólis** son fruto del **nómos** (acuerdo) de los ciudadanos, los cuales, gracias a que poseen **lógos** (=palabra), pueden acordar en común, a través del *diá-logo*, qué es lo justo y lo injusto, lo bueno y lo malo. La Justicia, por tanto, es necesaria socialmente, pues, como dice Aristóteles en el texto, **"apartado de la ley y de la justicia (el hombre) es el peor de todos (los animales)"**, pero no es el fin último de la pólis, sino el *bien vivir* o la Felicidad.



Aristóteles

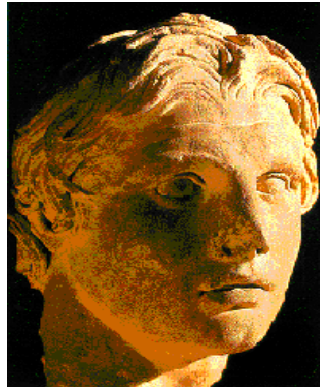


CAPÍTULO 5

PERIODO HELENÍSTICO

-índice-

- 1.- Introducción
- 2.- La *Ciencia* helenística:
 - La Matemática
 - La Ciencia experimental
- 3.- La *Filosofía* helenística:
 - Estoicismo
 - Epicureísmo
 - Escepticismo



Alejandro Magno

PERIODO HELENÍSTICO (Siglos III-I a.C.)

1.- INTRODUCCIÓN

Este periodo va desde la muerte de Alejandro Magno (323 a.C.), que coincide prácticamente con la de Aristóteles (322), hasta que los romanos convierten Macedonia en una provincia suya (148 a.C.). Otros historiadores sitúan el final de este periodo en la batalla de Actium (año 31 a.C.) en la que Octavio derrota a Marco Antonio anexionando Egipto a Roma.

El periodo helenístico puede definirse como la cultura resultante del encuentro y mezcla del pensamiento griego con elementos culturales no griegos, en especial orientales. Tal mezcla o síntesis cultural de lo griego y lo bárbaro-oriental fue el inevitable resultado de las guerras de conquista de Alejandro, las cuales llevaron la cultura helena hasta las costas del mar de Arabia y el valle del Indo.

Este periodo presenta dos características fundamentales:

- En el plano **cultural**, el sentido de la armonía y del equilibrio de la Grecia clásica (cuya muestra arquitectónica más destacada es el *Partenón*, y cuyo desarrollo filosófico más conseguido lo encontramos en la virtud platónica de la *Justicia* y en la virtud aristotélica del *término medio*), es sustituido por un barroquismo o expresionismo sentimental, agitado y turbulento. Por contra, las teorías éticas van a proponer formas de vida para alcanzar la tranquilidad del alma y el equilibrio interior de los afectos.

- En el plano **político**, la Ciudad-Estado (la *pólis*) autónoma e independiente, es sustituida por la grandiosa y lejana realidad política del *Imperio*, al que las ciudades quedan subordinadas. El Imperio constituye el nuevo marco social de referencia para el individuo.

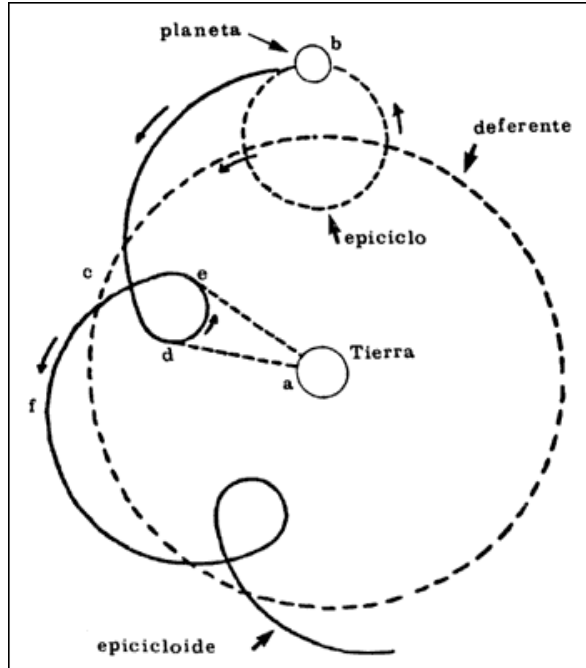
Atenas ya no es el centro político y cultural del mundo helénico, sino ciudades como Antioquía, Pérgamo, Rodas y, muy especialmente, Alejandría (en el actual Egipto). Esta última ciudad fue fundada por el propio Alejandro y llegó a albergar una de las mayores bibliotecas de la antigüedad, conservando toda la tradición filosófica y científica anterior; además, acogió el centro de investigación científica más importante del periodo helenístico: el llamado **Museum**, cuyos años más fecundos fueron sus dos primeros siglos de existencia (entre el 300 y el 100 a.C.).

2.- LA CIENCIA HELENÍSTICA

La llamada *ciencia helenística* se desarrollará en Alejandría en dos direcciones principalmente:

© **LA MATEMÁTICA**: Su más destacado cultivador fue EUCLIDES (330-275), cuya obra *Elementos de Geometría* constituye la más acabada y ejemplar exposición de toda la geometría conocida hasta entonces. El método expositivo utilizado por Euclides en esta obra es el **axiomático-deductivo**: se parte de un reducido número de afirmaciones evidentes y definiciones básicas -los llamados **axiomas**- y de éstos se van deduciendo las diferentes propiedades de las figuras geométricas, es decir, se deducen **teoremas**. (Descartes lo considerará como el *método* propio de la verdadera filosofía, capaz de llevarnos al descubrimiento de verdades.)

© **LA CIENCIA EXPERIMENTAL:** cuyos cultivadores más eminentes fueron ARQUÍMEDES (287-212 a.C.): físico, ingeniero y descubridor del famoso *teorema o principio* que lleva su nombre y describe el comportamiento de los fluidos afirmando que *"cualquier sólido sumergido en un líquido es sostenido por una fuerza igual al volumen del líquido que desaloja"*; ARISTARCO (sg. III a.C.): científico que propuso por primera vez un sistema astronómico heliocéntrico (=el Sol estaría en el centro del Universo, y no la Tierra); y PTOLOMEO (sg. I d.C.): astrónomo célebre debido a su libro *Sistema de Astronomía* (transmitido por los árabes con el nombre de *Almagesto*), en el cual se halla la imagen del Universo que imperará en Occidente hasta Galileo (sg. XVII), un universo geocéntrico en el que los planetas giran alrededor de la Tierra con movimientos epicíclicos.



3.- LA FILOSOFÍA HELENÍSTICA

En cuanto a la Filosofía, durante el periodo helenístico va a tomar una dirección más práctica y menos especulativa o teórica. El filósofo ya no es el que principalmente ama el saber y se dedica a la vida teórica (así fue como Aristóteles concibió el ideal del sabio), sino sobre todo el que *sabe vivir*, es decir, aquel cuyo saber está dirigido a la vida buena=feliz; además, se afirma que la *felicidad* (objetivo final de la sabiduría) puede alcanzarse individualmente y ser una especie de autosuficiencia personal.

La filosofía, pues, adopta un tono moralizante; y la moral se tiñe de individualismo.

Las escuelas filosóficas más importantes de esta época son : **estoicos**, **epicúreos** y **escépticos**.

© **ESTOICISMO:**

Filosofía de la escuela fundada por Zenón de Citio (335-263 a.C.). Los estoicos cultivaron la Lógica, la Física y, sobre todo, la Ética..

En el campo de la Lógica desarrollaron la lógica inductiva.

En el dominio de la Física siguieron en gran medida las ideas de Heráclito.

En el campo de la Ética defendieron el vivir de acuerdo con la Naturaleza, aceptando racionalmente el orden natural de las cosas. El sabio estoico debe permanecer imperturbable ante el destino y la desgracia, dominando las pasiones, en una actitud de *apatía* (*απάθεια*). Este es el camino que, según los estoicos, conduce a la *felicidad* practicando la virtud.

En el campo político defendieron el cosmopolitismo: todos los hombres son iguales porque todos participan del *Lógos* productor del Universo, luego todos deben vivir en una misma sociedad de carácter mundial. El estoico se considera un *ciudadano del mundo*.

El estoicismo penetró en Roma y entre los representantes del llamado estoicismo romano contamos con: SÉNECA, EPICTETO y el emperador MARCO AURELIO.

© EPICUREÍSMO:

Escuela creada por Epicuro (341-270 a.C.) que duró hasta el siglo IV de nuestra era.

El objetivo fundamental de la escuela es la ordenación de la conducta humana con vistas a alcanzar la *felicidad*.

Para los epicúreos, la felicidad consiste en la búsqueda del placer (*hedonismo*), pero sabiamente (=racionalmente) administrado.

Para gozar del placer, se requiere un estado de tranquilidad de ánimo (*ataraxia=ἀταραξία*), que se consigue cuando se han eliminado los falsos temores que atormentan a la mayoría de los humanos: el temor a los dioses, el miedo a la muerte y el dolor físico.

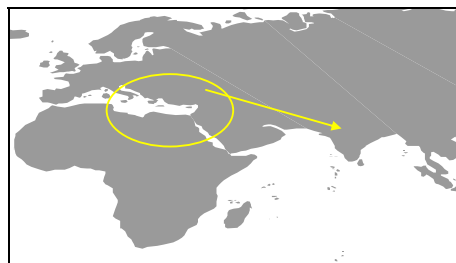
Epicuro se esforzó en demostrar que estos temores carecían de fundamento. Disipados los falsos temores, el hombre alcanza la *ataraxia* y se encuentra en condiciones de gozar del placer.

Dentro del placer, el epicureísmo distingue entre el placer de los sentidos y el placer espiritual o racional. Únicamente este último puede darnos una auténtica y duradera felicidad.

© ESCEPTICISMO:

Escuela fundada por PIRRÓN DE ELIS (360-270 a.C.), y por ello llamada también *pirronismo*.

Según Pirrón todos nuestros sentidos están sujetos a errores constantes, y para evitar caer en ellos lo mejor es *dudar* siempre de todo y no adherirse a ninguna opinión por muy verosímil que parezca. De este modo, nuestro espíritu alcanzará la imperturbabilidad o tranquilidad (*ataraxia*) necesaria para *ser feliz*. Debemos practicar la *aphasia* (*αφασία*), no decir nada, pues todo lo que digamos perturba el ánimo, y la *epojé* (*ἐποχή*), suspender todo juicio sobre las cosas: puesto que nada sabemos con certeza sobre el mundo, todo debe dejarnos en absoluta indiferencia. Ésta sería la intención moral del pirronismo.



El imperio de Alejandro



CAPÍTULO 6

LOS COMIENZOS DE LA FILOSOFÍA CRISTIANA

(Sgs. I-V)

-índice-

1.- INTRODUCCIÓN:

- El Platonismo judío
- El Eclecticismo
- El Estoicismo romano
- El Neoplatonismo

△ Idea de Dios existente en la cultura griega.

☆ Idea de Dios existente en la cultura judía.

† Panorámica general sobre la formación y desarrollo de la Filosofía Cristiana.

2.- LA PATRÍSTICA: los padres de la iglesia: **(Siglos I-V)**

- Los Apologistas
- Los Padres Griegos
- Los Padres Latinos: **San Agustín**



San Agustín

FILOSOFÍA CRISTIANA (Sgs. I-XIV)

1.- INTRODUCCIÓN

Durante los cinco primeros siglos de nuestra era (es decir, hasta la caída del Imperio Romano en el año 476, sg. V), aparece, se desarrolla y adquiere una fuerza cada vez mayor el CRISTIANISMO. ¿Religión o Filosofía? Es una religión que poco a poco va impregnándose de todas aquellas ideas filosóficas que le sirven, al principio, para defender su fe en un contexto cultural adverso y, más tarde, afianzarla creando una serie de sistemas filosóficos propiamente cristianos, es decir, la Filosofía Cristiana.

Vamos a ver, en primer lugar, cuáles eran las principales corrientes filosóficas con las que el cristianismo se encuentra y de las que recibe, en mayor o menor grado, algún tipo de influencia:

1) El platonismo judío: representado por FILÓN DE ALEJANDRÍA (sg. I a. C.), quien lleva a cabo la primera gran síntesis entre filosofía platónica y religión judía. Impulsa la interpretación alegórica del Antiguo Testamento. Afirma que el ser divino es absolutamente *trascendente* (=no puede ser objeto de experiencia para nosotros, porque no es un objeto de la naturaleza, sino que está por encima de ella) y, por tanto, es incomprensible para la razón humana.

El conocimiento que podemos alcanzar de la divinidad escapa a cualquier método racional (sea el dialéctico platónico o la abstracción aristotélica), porque Dios sólo es accesible mediante el *éxtasis* místico-afectivo que nos une a Él como criaturas suyas.

Entre **Dios**, que es la transcendencia absoluta e incognoscible para la razón humana, y el **Mundo sensible** en el que vivimos, se halla el **Lógos**, que es la sede de las Ideas o Arquetipos de las cosas del mundo sensible y el ordenador de ellas, al cual sí podemos acceder racionalmente.

2) El eclecticismo: corriente filosófica que surge alrededor del siglo I a C., cuya intención fundamental es copiar e imitar eruditamente a todos aquellos sistemas filosóficos que le parecen de interés, para formular una filosofía completa y universal. El filósofo ecléctico más destacado es CICERÓN: afirmó que la religión es humanamente necesaria y políticamente imprescindible, por ello fue un autor muy leído/utilizado por el cristianismo.

3) El estoicismo romano: es una corriente filosófica continuadora del estoicismo helenístico que va a influir duraderamente en el cristianismo, porque afirma la existencia de un *Lógos divino* universal del que todos los hombres participan, defiende la *inmortalidad del alma* y aconseja el *dominio racional de las apetitos* y deseos corporales.

Destacados representantes son: el hispano SÉNECA, el esclavo EPÍCTETO y el emperador MARCO AURELIO.

4) El neoplatonismo: corriente filosófica no cristiana que, influenciada por el platonismo judío de Filón, se desarrolla en Alejandría alrededor del siglo III de nuestra era. Su máximo representante es PLOTINO (205-270), quien lleva a cabo una síntesis de pitagorismo y platonismo, identificando el Uno pitagórico con el Bien platónico. Explicará cómo todo procede del Uno acuñando el concepto de *emanación*: la primera emanación del Uno es la *Inteligencia (Nous)*, en la que se encuentran las Ideas; de la Inteligencia emana el *Alma del Mundo*, que es el puente intermedio entre las Ideas y la siguiente emanación, que es el *Mundo de las cosas sensibles*; la última emanación es la *Materia (Hyle)*. Si el Uno es la fuente de toda luz, la Materia es la oscuridad total, pura privación de luz.

La antropología neoplatónica es dualista: el hombre es un alma inteligente encerrada en un cuerpo material. Por otro lado, el hombre ocupa un lugar central en el proceso cósmico de emanación, pues en el alma humana este proceso se convierte en un "retorno" al Uno: el

alma humana siente dentro de sí la tendencia a la contemplación del Uno y a unirse místicamente a Él como fuente y principio (*Arjé*) de todo lo que existe.

Asimismo, para Plotino, como antes para Filón, el Uno es absolutamente *trascendente*, pues su realidad/su ser, es radicalmente distinto de la de todo lo material y particular que ha emanado de Él, por ello es algo que está más allá de lo que nuestra razón es capaz de concebir, de toda nuestra ciencia.

(Filón y Plotino son los antecedentes remotos no cristianos de la llamada por el cristianismo **Teología Negativa**: de Dios sólo podemos conocer lo que no es.)

Diferencias entre el concepto neoplatónico de **emanación** y el concepto cristiano de **creación**:

EMANACIÓN	CREACIÓN
*se produce por necesidad, a partir de la plenitud rebosante del ser del Uno.	*es un acto voluntario y libre de Dios.
*el Mundo es producido a partir del Uno mismo, de su ser.	*el Mundo es creado a partir de la nada, del no-ser.
*el proceso de la emanación es eterno, no tuvo comienzo ni tendrá fin.	*el acto de la creación tuvo comienzo e inauguró la historia de la salvación humana que se terminará con el Juicio Final.

Durante los primeros siglos de la era cristiana el hecho decisivo que va a sentar las bases de la tradición cultural europea, consiste en el fecundo trasvase de ideas entre el pensamiento griego y la tradición religiosa judía (en la cual nace el Cristianismo). Y todo ello enmarcado dentro de la realidad política que lo hizo posible: el **Imperio Romano**. Fue en este contexto histórico de encuentro y síntesis entre culturas donde va a surgir y a desarrollarse el **Cristianismo**.



El emperador romano
y filósofo estoico
Marco Aurelio

Los primeros pensadores cristianos, al intentar formular una imagen comprensible por todos del nuevo Dios que anuncian/predican, se verán en la necesidad de asimilar variadas dosis de filosofía griega. Por eso, lo primero que vamos a hacer ahora es echar un vistazo a las ideas que sobre Dios hay en la cultura helena y en la cultura judía (en el seno de la cual surge la nueva religión).

△ RECORRIDO GENERAL RETROSPECTIVO EN TORNO A LA IDEA/IMAGEN QUE DE DIOS HAY EN EL PENSAMIENTO GRIEGO:

Recorriendo a grandes rasgos la cultura griega, podemos distinguir tres momentos si atendemos a la idea que en ella se va forjando de Dios (*Theos/Zeus*) o Primer Principio de todas las cosas (*Arjé*):

◆ Primer momento: Concepción mítica de Dios:

La religiosidad primitiva y el pensamiento griego prefilosófico representaron a los dioses a través de los *mitos*: así ocurre con los poemas de Homero y Hesiodo, en los que la existencia de dioses personales domina e influye sobre el vivir humano. Los mitos eran, entre otras cosas, una religión popular para la cual lo divino tenía forma humana: dioses antropomorfos que guerrear, se apasionan, engendran a otros dioses y al hombre mismo, pero que son inmortales.

◆ Segundo momento: Concepción física de Dios:

Coincide con el nacimiento de la filosofía. Al tratar de responder a la pregunta por el *Arjé* o Primer Principio de todo lo que existe, los primeros filósofos propondrán alguna entidad física de carácter material, como el agua, el aire, el fuego, etc., que de ese modo quedará en cierta medida divinizada.

◆ Tercer momento: Concepción metafísica de Dios:

Tiene lugar cuando la filosofía griega, mediante un mayor grado de abstracción, deja de proponer un *arjé* material, para concebirlo como una realidad que está más allá de todo lo físico; así, por ejemplo, el *Ser* de Parménides, el *Bien* de Platón o el *Primer Motor* de Aristóteles.

Esta consideración metafísica de lo divino o ser supremo será directamente asimilada por el cristianismo para elaborar su Teología, la cual se referirá a Dios utilizando términos como *Ente Supremo*, *Sumo Bien* o *Primer Motor*.

☆ IDEA/IMAGEN QUE DE DIOS TIENE EL PENSAMIENTO JUDÍO:

La imagen que la cultura hebrea tiene de Dios aparece reflejada en la Biblia, en el llamado Antiguo Testamento. Allí Dios es llamado Yahvé y tiene las siguientes características:

◆ Dios es Único: la religión judía es monoteísta, afirma que sólo hay un Dios verdadero. (Por eso el trasvase de ideas más fructífero es el que se va a dar entre religión judía, monoteísta, y filosofía griega, que, como sabemos, empieza proponiendo un primer y único principio para todo lo real, a diferencia de la mitología griega, que era politeísta.)

◆ Dios es Creador: la Biblia afirma que todo lo que existe, el universo, ha sido creado por Dios de la nada. En este punto la síntesis cultura helena/cultura hebrea fue muy difícil: en efecto, el concepto de nada o no-ser resultaba ininteligible para el pensamiento griego; Parménides, por ejemplo, afirmó que sólo el *ser*, es, mientras que la nada, no es; Platón, influido por el cero matemático del pitagorismo, admitió la existencia del *vacío*, pero concibiéndolo como espacio que no contiene ninguna cosa, es decir, como siendo algo; y, por último, Aristóteles forjó el concepto de *ser-en-potencia* para explicar la generación de los seres y evitar así la contradicción de que lo que no-es pueda llegar a ser. Sin embargo, la tradición religiosa judía habla de un Dios que en un acto libre de su voluntad crea todas las cosas a partir de la **nada** absoluta. Esta tesis va a producir graves vacilaciones y problemas lógicos entre los primeros pensadores cristianos, llamados, como veremos, Padres de la Iglesia. Todavía en el

siglo XIII, Tomás de Aquino afirmará que es imposible demostrar racionalmente que el mundo no sea eterno y que haya sido creado de la nada, y que, por tanto, es la *Fe* en la palabra de Dios revelada en la Biblia la que nos asegura de la verdad de tal tesis. Esta aceptación de la incompatibilidad en algunos puntos esenciales entre lo que somos capaces de concebir racionalmente y lo que como creyentes admitimos, entre razón y fe, dará origen un siglo más tarde, en el XIV, a la crisis del pensamiento cristiano medieval, preparando a la vez la atmósfera filosófica necesaria para el surgimiento del humanismo renacentista de los siglos XV y XVI.

♦ Dios es una entidad espiritual/no material que se manifiesta históricamente: el Dios de la religión judía no es una entidad física, sino un espíritu inmaterial que puede, si así es su voluntad, materializarse de diversos modos: como una zarza que arde sin consumirse, como una fuerza que separa las aguas del mar, como una voz que dicta leyes en lo alto de una montaña o le dice a Abraham "Deténte", etc. Y, además, para los cristianos: como Hombre, en la figura de Cristo Su Hijo.

Que la tradición religiosa judía y, en consecuencia, la religión cristiana, conciban la realidad divina de modo inmaterial, hizo mucho más fácil que asimilaran sobre todo la filosofía platónica, aristotélica y estoica, en las cuales el principio productor del mundo era concebido como una entidad de carácter metafísico (=que no se identifica con nada físico-material), como el *Bien*, el *Primer Motor* o *Acto Puro* y el *Lógos Universal*, respectivamente.

Las dificultades provenían de la distinta concepción que del **Tiempo** universal hay en ambas culturas: así, mientras los griegos lo conciben como un discurrir cíclico y, por tanto, eterno, el pensamiento judío y, más tarde, el cristianismo, afirman que tuvo un inicio, la Creación, y tendrá un final, la llegada del Reino de Dios.

♦ Dios es un misterio: de acuerdo con la Biblia, los judíos tienen prohibido hacerse imágenes de Yahvé, pues no serían sino ídolos falsos que en nada reflejarían la esencia divina. Los primeros cristianos van a conservar esta costumbre: así, por ejemplo, cuando San Pablo llega a Atenas a predicar el mensaje de Cristo encontró altares dedicados a todos los dioses conocidos y, además, fruto de la tolerancia religiosa de la cultura griega, un altar cuyo rótulo decía "*Al Dios desconocido*"; pues bien, San Pablo predicará en Atenas en nombre de ese "*Dios desconocido*" que, además, es esencialmente incognoscible, un misterio para la razón humana, pues está más allá de toda materia física y de todo lo que nuestra razón humana pueda decir de Él.

(De acuerdo con este carácter 'misterioso' de Dios para los judíos y cristianos, durante los primeros siglos de nuestra era se va a desarrollar, dentro del ámbito del pensamiento cristiano, la llamada **Teología Negativa**: se afirma que, debido a la limitación, finitud e imperfección de nuestro entendimiento/razón y dada la absoluta *trascendencia*, infinitud y perfección divinas, no podemos conocer lo que Dios es, su esencia, y por tanto construir una ciencia positiva de Él, sino que nuestro saber se reduce únicamente a determinar lo que Dios no es: así, por ejemplo, decimos que es *in-finito*, *in-material*, *in-mutable*, *in-creado*, etc.).

A partir del encuentro/trasvase cultural entre la tradición religiosa judía y la filosofía griega va a surgir la imagen/idea de Dios que prevalece durante toda la Edad Media. El **Cristianismo** tomará de esa síntesis aquellos conceptos que, o bien directamente o bien mediante una interpretación a veces forzada de los mismos, concuerden con su propia fe y le sirvan para desarrollarla y defenderla frente a otras religiones.

† PANORÁMICA GENERAL SOBRE LA FORMACIÓN Y DESARROLLO DE LA FILOSOFÍA CRISTIANA:

La Filosofía denominada **Cristiana** se forma y adquiere pleno desarrollo entre los siglos I-XIV de nuestra era.

Durante estos catorce siglos la Historia del Pensamiento queda definida por el constante diálogo entre Religión y Filosofía, o dicho de otro modo, entre la Razón y la Fe. Ahora bien, este diálogo no se realizará del mismo modo en todos los siglos, sino que pasará por una serie de etapas:

1) Del siglo I al V encontramos un periodo que se denomina **Patrística** o de los **Padres de la Iglesia**. Sus escritos denotan un conocimiento regular de la tradición filosófica griega y latina, asimilando aquellos aspectos de ésta que les sirven para interpretar el mensaje de Jesús y, en general, para interpretar la palabra de Dios revelada en la Biblia. Sobre todo asimilarán filosofía platónica, neoplatónica y estoica.

Asimismo, en estos siglos iniciales se producen escisiones en el seno de la Iglesia: las llamadas herejías o interpretaciones erróneas de la Fe, lo que obliga a convocar concilios para fijar la ortodoxia cristiana, la cual va a quedar definitivamente plasmada en los dogmas que de modo sintético se exponen en el *Credo*, formulado en el Concilio de Nicea (año 325).

El último y más importante Padre de la Iglesia es **San Agustín** (354-430).

2) Entre el siglo V y el siglo X, es decir, desde la caída del Imperio Romano, que históricamente significa el comienzo de la **Edad Media**, hasta el denominado *Renacimiento Carolingio*, Europa va a ir constituyéndose lentamente como un conjunto de pueblos distintos, que darán origen a las naciones modernas.

La organización social de este periodo es el *Feudalismo*.

Hay un general abandono de la Filosofía, si exceptuamos a **Boecio** (siglo VI) y, al final del periodo, a filósofos del Renacimiento Carolingio (siglo IX) como **Alcuino de York** y **Escoto Eriúgena**.

3) Los siglos XI, XII y XIII significan el desarrollo de la **Escolástica**. Es un periodo de esplendor de la Filosofía, cultivada en las *Escuelas* (y de ahí el nombre de este periodo) en cuanto sirve de ayuda a la Teología. Sin embargo, será precisamente este cultivo de la Filosofía, al principio subordinado a la religión, lo que terminará en el siguiente periodo por independizarla del saber religioso.

Los nombres más importantes de este periodo son: en la Escolástica árabe, **Avicena** y **Averroes**; en la Escolástica judía, **Maimónides**; y en la Escolástica cristiana, **San Anselmo**, **San Alberto Magno** y **SANTO TOMÁS DE AQUINO**.

4) El siglo XIV, crítico en todos los sentidos del término, significa en la historia europea el final de la Edad Media, y en la historia de la filosofía la **crisis de la Escolástica**: la Filosofía se independiza de la Teología y la Fe cristiana se inclina hacia el misticismo y lo irracional.

Autores importantes de este periodo son: **Duns Escoto** y **Guillermo de Occam**.

Ya en la 2ª mitad de este siglo comienza a observarse la aparición de un fenómeno cultural/filosófico completamente nuevo con respecto al Teocentrismo medieval: el *Humanismo*, el cual inaugura el periodo histórico que sucede a la Edad Media y que es denominado Renacimiento, antesala de la Edad Moderna.

2.- LA PATRÍSTICA: los padres de la Iglesia

Es el periodo inicial del pensamiento cristiano (siglos I al V), el de los llamados *Padres de la Iglesia*. No constituye un bloque filosófico unitario, sino que de forma sucesiva van a ir elaborándose concepciones teóricas diversas:

✠ La primera es la de los llamados **Apologistas** (=defensores): son pensadores que defienden la fe cristiana en la época de las grandes persecuciones. Afirman la preeminencia de la Fe sobre la Razón y subrayan la *trascendencia* absoluta de Dios.

Destacaremos a **Tertuliano** (150-225), cuya frase "*Credo quia absurdum*" ("*Creo porque es absurdo*") resume a la perfección la postura de los apologistas: la revelación evangélica de Jesucristo supera toda filosofía racional creada por el hombre. Para los apologistas, la Fe sola le basta al cristiano, y la Razón nada puede aportar al conocimiento de Dios. Desdeñan, pues, la Filosofía por innecesaria para la Fe.

✠ La segunda concepción importante es la de los **Padres Griegos**: son de destacar **San Gregorio Nacianceno** y **San Gregorio de Nisa** (siglo IV).

Los Padres Griegos son los primeros filósofos cristianos que conocen bien la filosofía griega. Su aportación al pensamiento cristiano está animado por una cierta contradicción: por un lado, son los que participan más directamente en la fijación de los dogmas de la Iglesia (el de la Trinidad, el de la virginidad de María, el de la transubstanciación eucarística, etc.), y por otro lado, impulsan el desarrollo de la *Teología Negativa*, es decir, sostienen que la razón humana no puede conocer lo que Dios es positivamente. Y ello porque Dios es absolutamente *trascendente*. De ahí que la Fe sea superior a la Razón, pues ésta no puede comprender el misterio infinito de la divinidad.

✠ La tercera y última concepción es la de los **Padres Latinos**: destaca con luz propia por encima de todos **San Agustín** de Hipona (354-430), quien desarrolló la primera síntesis completa del pensamiento cristiano justo en el momento en que el Imperio Romano se desintegra.

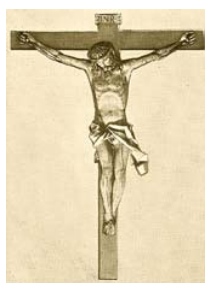


En el tema de las **relaciones entre la Razón y la Fe**, San Agustín sostiene que la Fe debe guiar a la Razón en el conocimiento de Dios y servirse de ella para afianzarse en el alma del creyente. "*Philosophia ancilla Theologiae*" ("*La Filosofía es sierva de la Teología*"), dice San Agustín. Así pues, la fe no está reñida/es incompatible con la razón, sino que guía a ésta hacia el entendimiento de las verdades reveladas. "*Credo ut intelligam*", ("*Creo para entender*"). Por tanto, la fe es superior a cualquier saber racional, pues gracias a ella el hombre tiene noticia de verdades que con su sola razón jamás alcanzaría a conocer.

La filosofía de San Agustín es un *pensamiento cristiano de corte platónico*: afirma la existencia de Ideas eternas en la mente de Dios con arreglo a las cuales fue creado el Mundo a partir de la nada. Y para explicar cómo llegamos a conocer esos modelos eternos y universales, San Agustín sostiene que es gracias a la **luz natural** que Dios ha puesto en el interior de nuestra alma en forma de Inteligencia o Razón, la cual nos permite superar la limitación de nuestro ser particular, temporal y mudable, y alcanzar la contemplación intuitiva de lo inmutable, eterno y universal, es decir, las Ideas o Causas Ejemplares de las cosas del mundo sensible. Esta es la **Teoría de la Iluminación** de San Agustín para explicar el conocimiento: Dios ha iluminado nuestra alma con la luz de la razón, gracias a la cual llegamos a conocer lo universal, es decir, las Ideas, y a Quien las tiene en su mente, es decir, a Dios mismo.

Al hablar de la **naturaleza del hombre**, San Agustín, lo mismo que Platón, considera al hombre como producto de la unión accidental de *alma y cuerpo*. El alma está destinada a encontrar dentro de sí misma a Dios y a dominar sobre el cuerpo. De ahí que sea el supremo principio constitutivo de la persona humana. En cuanto a su origen: ha sido creada por Dios individualmente para cada cuerpo.

Por lo que se refiere a su **teoría política**, San Agustín pone las bases de una concepción que se mantendrá durante toda la Edad Media: el *agustinismo político*: el Estado o Imperio debe subordinarse a la Iglesia, pues ésta es una sociedad más perfecta que ha de proporcionar a aquél los principios político-morales de conducta y gobierno.



TEMAS DE LA PATRÍSTICA			
DIOS	HOMBRE	HISTORIA	RAZÓN-FE
Creador del Mundo. Realidad Espiritual, no material. Transcendencia absoluta: un misterio para la razón humana.	Compuesto accidental de un cuerpo mortal y un alma inmortal, la cual está destinada a conocer a su Creador.	Es lineal, no circular. Línea cuyo sentido está en la salvación humana que Cristo anunció.	Hay quienes rechazan que la Fe cristiana sea compatible con la actividad filosófica de la razón, y quienes defienden que la Filosofía sirve a la Fe.

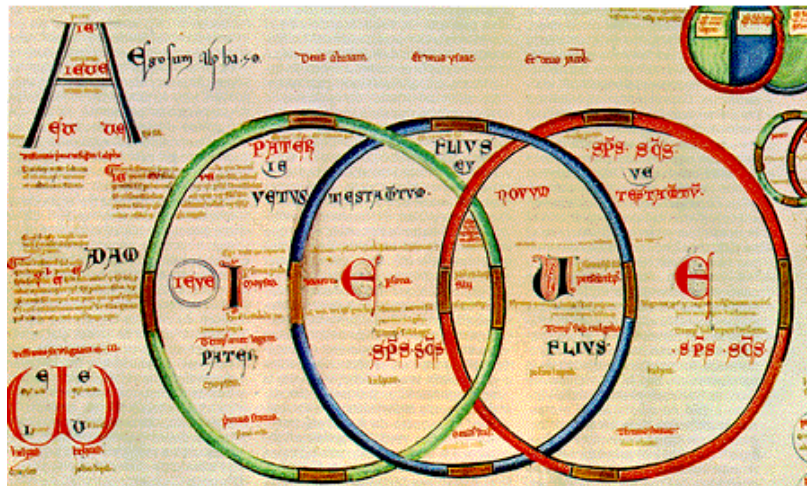


LA FILOSOFÍA MEDIEVAL



-índice-

■ Capítulo 7.....La Filosofía Cristiana Medieval.



CAPÍTULO 7
FILOSOFÍA CRISTIANA MEDIEVAL
(Sgs. V-XIV)

-índice-

1.- LA F^a CRISTIANA EN LA ALTA EDAD MEDIA (Siglos V-X)

2.- La F^a cristiana en la baja edad media: LA **ESCOLÁSTICA** (Siglos XI-XIV):

- LA ESCOLÁSTICA TEMPRANA (SIGLOS XI-XII):
El *argumento ontológico* de **San Anselmo**

- EL APOGEO DE LA ESCOLÁSTICA (SIGLO XIII):
TOMÁS DE AQUINO

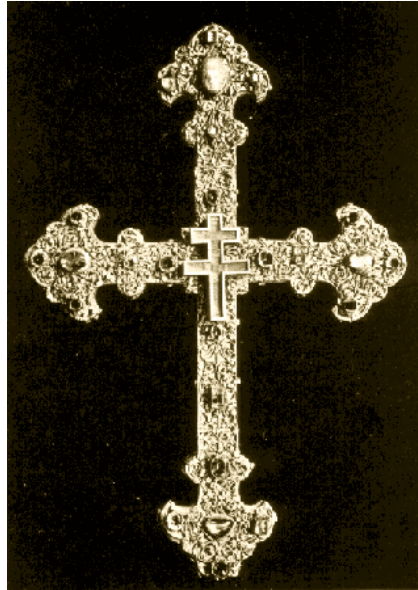
- LA CRISIS DE LA ESCOLÁSTICA (SIGLO XIV):
Guillermo de Occam



San Anselmo

FILOSOFÍA CRISTIANA MEDIEVAL (Sgs. V-XIV)

1.- LA FILOSOFÍA CRISTIANA EN LA ALTA EDAD MEDIA (Siglos V-X)



Una vez desintegrado el Imperio Romano (sg. V), comienza la Alta Edad Media, cuyos cinco siglos son calificados *siglos de desierto cultural*; y ello es verdad en cuanto son siglos escasamente creativos y originales desde el punto de vista de la filosofía que desarrollan; sin embargo, es de importancia crucial la labor de conservación y transmisión a los siglos siguientes



Los monjes y copistas de los primeros siglos de la Edad Media contribuyeron a asegurar la transmisión de la cultura grecolatina.

de la cultura griega y latina, en especial gracias al cuidado que los monasterios y abadías pusieron en conservar y ampliar sus bibliotecas. Para llevar a cabo esta tarea se institucionaliza la figura del **copista**: son aquellos monjes especializados en copiar, intercalando a veces excelentes dibujos, manuscritos antiguos.

Las comunidades de monjes sometidos a una *regla* cuyas bases eran la oración, el estudio y el trabajo, se multiplicaron convirtiéndose en verdaderos *feudos* dotados de vastas extensiones de tierra que roturaban y cultivaban. Su buena situación económica les permite dedicarse también a cultivar la cultura, cuya práctica casi monopolizan, al menos hasta la llegada de las **órdenes mendicantes** (siglo XIII), siendo así los principales núcleos impulsores de la cultura europea durante estos siglos llamados *oscuros*. En los monasterios se desarrolla una filosofía siempre a la sombra de la **Teología**.

San Benito (480-547), padre del monacato cristiano medieval en Occidente, cuya regla de "*oración, trabajo y estudio*" fue modelo de la vida religiosa, manda que en todos los monasterios exista una biblioteca y se dedique algún tiempo al cultivo de las artes. De este

modo los *benedictinos* van a jugar un destacado papel como conservadores y transmisores de la cultura europea.

Además, el Cristianismo, a través de su institución oficial, la **Iglesia**, va a ir adquiriendo una cada vez mayor importancia política: así, en las cortes germanas, por poner un solo ejemplo, junto con los reyes y la nobleza se sitúan siempre las autoridades eclesiásticas. La Iglesia cristiana, pues, da legitimidad religiosa al orden social de la época: el Feudalismo que, se dice, es el orden social establecido por Dios.



La enseñanza y estudio de la **Teología** (=ciencia/saber acerca de Dios) es central en estos siglos; a ella van a subordinarse todas las demás ciencias/saberes.

En el **Arte** se observa una reproducción tosca de la arquitectura romana de los últimos años del Imperio.

En **Literatura** se produce una progresiva vulgarización del elegante latín clásico.

En el ámbito de la **Filosofía** los escritos tienen la forma de *recopilaciones* y *comentarios* de las obras de la antigüedad greco-romana. Un

ejemplo notable, en este sentido, de recopilación del saber antiguo lo constituye el libro *Las Etimologías* de **San Isidoro de Sevilla** (+636); también cabe citar al último de los padres orientales, **Juan Damasceno** (+749), que aplicó nociones aristotélicas como sustancia, esencia, accidentes, potencia, acto, etc., a cuestiones teológicas, y fue muy citado, entre otros autores cristianos, por Tomás de Aquino.

Quizá la única personalidad filosófica de importancia en estos primeros siglos de la Edad Media sea **Boecio** (+525), que es el primer comentarista medieval de la obra de Aristóteles. Con sus comentarios a las obras de Lógica (el *Órganon*) de Aristóteles, únicas conocidas en la Europa cristiana hasta el siglo XI, introduce uno de los problemas filosóficos de mayor resonancia en la Edad Media: *el problema de los universales*: es decir, la cuestión de si las nociones generales (como Belleza, Justicia, Hombre, Rosa, etc.) tienen una existencia separada/diferente de las cosas particulares, como afirmó Platón, o si existen en el interior de las cosas formando su sustancia^{2ª} o esencia como sostuvo Aristóteles, o si son simples nombres sin realidad extramental. La diversas respuestas que los autores medievales den a esta cuestión será un criterio para clasificarlos, como veremos, en: *realistas exagerados* o platónicos, *realistas moderados* o aristotélicos y *nominalistas*.

En el siglo IX hay una cierta renovación cultural gracias al llamado **Renacimiento Carolingio**, alentado por el emperador **Carlomagno**, quien reúne en su Corte a los intelectuales más notables de Europa y crea la *Escuela Palatina* que, junto con las *Escuelas Monacales* ya existentes y las *Escuelas Catedralicias* que empezarán a fundarse a partir del siglo XI, constituyen el esbozo de las futuras Universidades y hacen posible un renacer filosófico-cultural denominado por ello *Escolástica*.

El más destacado de los intelectuales reunidos por el emperador fue el monje inglés **Alcuino de York** (+804), quien llega a dirigir la Escuela Palatina creada en Aquisgrán organizando los estudios en dos "cursos": el *Trivium* (Gramática, Retórica y Dialéctica) y el *Quadrivium* (Aritmética, Música, Astronomía y Geografía); e impulsando una enorme labor de copia de manuscritos antiguos; por otro lado, hace que el latín se convierta en la lengua de las escuelas. Las obras de Alcuino están casi exclusivamente constituidas por extractos tomados de otros autores: Cicerón, Prisciliano, San Agustín, San Isidoro, etc. Vista desde la actualidad fue una renovación cultural relativamente limitada, pues en realidad tenía como objetivo que los

nobles, pieza fundamental en la administración de un cada vez más complejo Imperio como el de Carlomagno, dejaran de tener a gala no saber leer ni escribir.

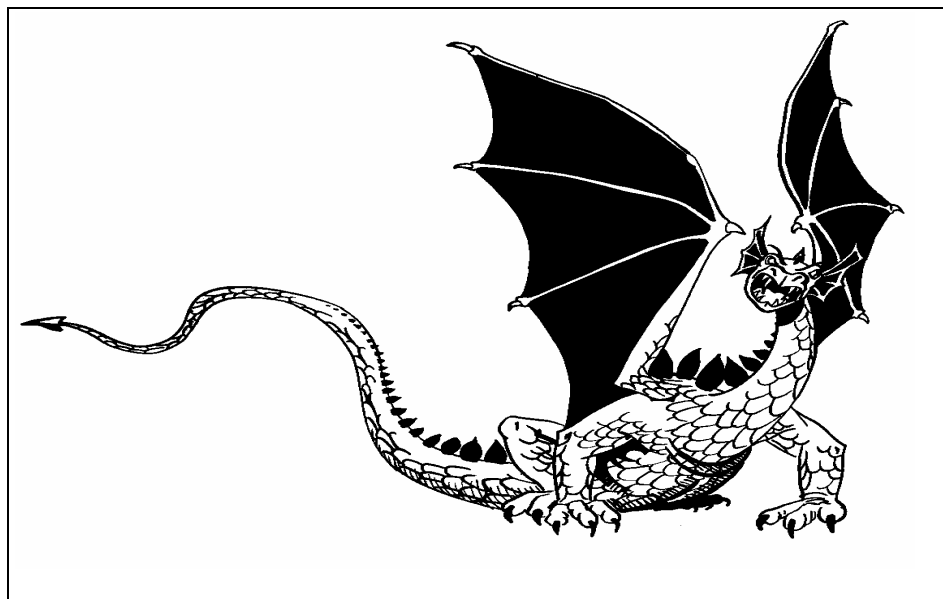
De pronto, en torno a la mitad del siglo IX, aparece la gran figura intelectual de **Juan Escoto Eriúgena** (+877), nacido en Irlanda e invitado por el rey Carlos II, nieto de Carlomagno, a dirigir la Escuela Palatina de París. Su vasta erudición grecolatina y su excepcional capacidad para la especulación filosófica le ponen muy por encima del nivel de sus contemporáneos. Conoce el griego y traduce desde esta lengua al latín varias obras que difunden el neoplatonismo. El pensamiento de Escoto Eriúgena afirma el acuerdo intrínseco entre la Razón y la Fe, es decir, entre la verdad a que llega la investigación libre de nuestra razón y la revelada al hombre en los Libros Sagrados. Escribe: *"No hay salvación para las almas de los fieles si no es teniendo Fe en lo que se dice con verdad sobre el único principio de las cosas, y entendiendo esto que con verdad se cree"*. Y también: *"Nemo intrat in coelum nisi per philosophiam"* (*"Nadie va al cielo sino a través de la filosofía"*).



El Renacimiento Carolingio no duró mucho y pronto se vio perturbado por las destructivas invasiones normandas de finales del siglo IX.

En el siglo X, la cultura vuelve a estar refugiada en los monasterios, en especial en los de la orden de **Cluny**, que son los nuevos centros culturales. Este siglo es quizás el más pobre filosóficamente hablando. En

él florece una cierta concepción apocalíptica del mundo, que genera lo que se ha llamado *"terror al milenio"*.



2.- LA Fª cristiana en la baja edad media: la **ESCOLÁSTICA**

(Sgs. XI a XIV)

El término **ESCOLÁSTICA** procede del vocablo latino *scholasticus*, cuya traducción literal al castellano es "el que enseña en una escuela". Concretamente se llamaba así al maestro que enseñaba artes liberales (**Trivium** y **Quadrivium**) en las escuelas monacales, catedrales o palatinas.

PERIODOS DE LA ESCOLÁSTICA:
 - **Escolástica temprana**, que ocupa desde fines del siglo XI hasta comienzos del XIII.
 - **Apogeo de la Escolástica**, que tiene lugar en el siglo XIII.
 - **Crisis de la Escolástica**, que se produce durante el siglo XIV.

2.1: LA ESCOLÁSTICA TEMPRANA

Contraponiéndolo al siglo X, el XI resulta ser un siglo de vivo despertar cultural: es el momento en que comienza el **Románico** en Arte, empiezan a surgir las incipientes **literaturas nacionales** y se desarrolla en profundidad la filosofía medieval propiamente dicha, es decir, la **Escolástica**.

La organización social de estos siglos llamados de la *Baja Edad Media* es el **Feudalismo**: los hombres se hallan distribuidos, prácticamente desde que nacen, en estamentos sociales rígidos que se consideran establecidos por Dios desde siempre.

La situación económica mejora notablemente: nuevas técnicas agrícolas permiten roturar más tierras, eliminando las crónicas hambrunas generales; como consecuencia, aumenta la población y se anima el comercio. Por otro lado, se comienzan a emprender largos viajes: **peregrinaciones** y **Cruzadas** que ponen en contacto a los diferentes reinos del Occidente cristiano entre sí y con el Oriente conservador de la cultura griega.

Otra característica de la época es el **resurgimiento de las ciudades** (*burgos*). Los habitantes de los burgos, cada vez más numerosos, se dedican sobre todo al comercio y a todo tipo de industrias artesanas, formando una nueva y pujante clase social, cuya riqueza no reside, como en el caso de la nobleza, en la tierra, sino en las monedas, el oro y la plata. La burguesía llegará a ser la fuerza social que disuelve el feudalismo.

En estos siglos es constante la lucha entre el **Papado** y el **Imperio**, lucha que desemboca en el acrecentamiento del poder económico y político de la Iglesia. Al mismo tiempo, surgen dentro de la Iglesia movimientos religiosos de vuelta a la *pobreza* evangélica que cuestionan la opulencia de la orden de Cluny: así se funda el **Císter** y, más tarde, en el siglo XIII, las llamadas *órdenes mendicantes* (**Franciscanos** -platónicos- y **Dominicos** -aristotélicos-), que pronto llegarán a ocupar las cátedras de las todavía nuevas Universidades pese a la oposición de los maestros seculares (=no religiosos).



Dominicos y Franciscanos, impulsores de las dos principales corrientes de pensamiento medieval.

Asimismo, hay un hecho histórico que va a tener consecuencias filosóficas de importancia: después de varios siglos de luchas, se produce en la península ibérica un clima de convivencia pacífica entre musulmanes y cristianos, cuyas consecuencias culturales más notables son la creación de la **Escuela de Traductores de Toledo** (siglo XI), en la cual se van a traducir al latín y al romance textos orientales que conservaban la filosofía griega desconocida en la Europa cristiana.



El momento de esplendor cultural de la península queda reflejado también por la aparición en **Córdoba** de un grupo de filósofos árabes conocedores y comentadores de la obra de Aristóteles, cuya influencia en la escolástica cristiana a través de su representante más destacado, es decir, **Averroes** (+1198) fue crucial para la recuperación de la filosofía aristotélica, y de otro grupo de filósofos judíos, de entre los cuales cabe citar a **Maimónides** (+1204).

Una tesis averroísta, llamada **teoría de la doble verdad** (afirma que existen dos tipos de verdades: las que conseguimos con nuestro pensamiento racional y las que aceptamos por fe, y que ambas son legítimas/válidas aunque se contradigan) será objeto de arduos debates durante el siglo XIII en la Universidad-Escuela de París. Al fin, la Iglesia la condenará como herejía en el año 1277, y todos aquellos que la defiendan serán perseguidos como herejes.

La cultura ya no se encuentra únicamente en los monasterios, se desarrolla también en las ciudades, donde se crean **Escuelas** en las que los hombres, las ideas y los libros circulan con bastante libertad. Así, por ejemplo, el abad

Esteban de Tournai, refiriéndose a tales *escuelas*, escribe: "**Hay tantos errores como doctores, tantos escándalos como auditorios, tantas blasfemias como lugares públicos**".

San Anselmo de Canterbury (1033-1109) es considerado como uno de los iniciadores de la *filosofía escolástica* cristiana, cuyo clima intelectual queda bien reflejado en esta frase suya "*fides quaerens intellectum*" ("**la fe que busca entender**"). Construye el conocido "*argumento ontológico*" para demostrar la existencia de Dios (que veremos un poco más adelante), sobre el que se discute no sólo en la Edad Media.

LOS DOS PROBLEMAS CENTRALES DE LA FILOSOFÍA ESCOLÁSTICA

- A) El problema de los **Universales**.
- B) El problema de las relaciones entre la **Razón y la Fe**.

A) El problema de los Universales:

Los *universales* son las nociones generales (como *Hombre* o *Rosa*) que empleamos para referirnos a las cosas. La disputa filosófica que suscitaron consistió en determinar qué tipo de realidad poseen: ¿son conceptos cuya existencia es sólo mental?, ¿son realidades extramentales?, y si son esto último ¿dónde se hallan y cómo es que las llegamos a conocer?

Tres fueron las posturas adoptadas por los escolásticos:

- **REALISMO EXAGERADO:** afirman la existencia de los “*universalia ante rem*”, es decir, los universales existen antes que las cosas concretas; pero, ¿dónde?: en la mente de Dios, quien con arreglo a ellos creó todas las cosas que vemos. Y nosotros llegamos a conocerlos, no con los sentidos, pues son inmateriales y sólo inteligibles, gracias a que Dios nos ha dado la luz natural de la razón o inteligencia.

El realismo exagerado fue defendido por filósofos de la corriente *platónico-agustiniana*: como **San Anselmo** (XI) y los franciscanos, entre los que cabe citar a **San Buenaventura** (XIII).

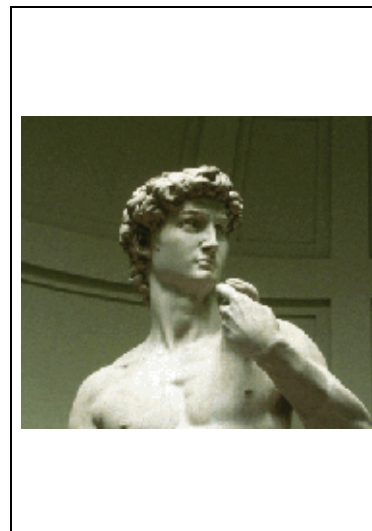
- **REALISMO MODERADO:** afirman la existencia de los “*universalia in re*”, es decir, los universales existen en las cosas concretas constituyendo su esencia o sustancia 2ª. Y nosotros llegamos a conocerlos por *abstracción*, es decir, alcanzamos a conocer la esencia universal del objeto.

El realismo moderado fue defendido por filósofos del llamado *aristotelismo cristiano*, como los dominicos San Alberto Magno (XIII) y su alumno SANTO TOMÁS DE AQUINO (XIII).

- **NOMINALISMO:** afirman la existencia de los “*universalia post rem*”, es decir, los universales no existen más que en nuestra mente, la cual después de observar ciertas semejanzas entre las cosas concretas, les asigna un *nombre* común o término lingüístico que sirva como marca para referirse a ellas conjuntamente. Tales nombres sólo expresan los conceptos universales que se forman en nuestra mente de modo natural al percibir semejanzas entre los objetos, pero no tienen en absoluto ninguna realidad/existencia fuera de la puramente mental.

El nominalismo será defendido en la *Escolástica temprana* por autores como **Roscelino** y **Pedro Abelardo** (ambos de los siglos XI-XII), y en la *crisis de la Escolástica* por el franciscano **Guillermo de Occam** (siglo XIV), el filósofo más importante de la época final de la Escolástica.

El nominalismo, al negar realidad extramental a los universales, contribuirá a la revalorización de lo particular, lo concreto, lo que significa dar importancia a la observación detenida y minuciosa de las cosas mismas como único *método* apropiado para conocerlas. Ello impulsará decisivamente el desarrollo de las modernas **ciencias experimentales**.



B) El problema de las relaciones entre la Razón y la Fe

El segundo gran problema que se plantea en la Escolástica es el de las relaciones Razón-Fe. Tres son las posturas adoptadas:

-- Los filósofos de *orientación platónica*, como **San Anselmo** (siglo XI) o **San Buenaventura**, siguiendo a San Agustín, afirmarán que la Razón sólo puede alcanzar la verdad si es guiada por la Fe. Asimismo, para afianzarse en el espíritu humano, la Fe, ha de servirse de la Razón como subordinada o sierva (= *ancilla*) suya.

-- En el polo opuesto se hallan aquellos autores que, al igual que Tertuliano, pero sin su menosprecio de la Razón, defienden la separación e independencia de ambas, Razón y Fe. Estos autores pertenecen, sobre todo, al periodo de *crisis de la Escolástica* (siglo XIV), como **Duns Escoto** y **Guillermo de Occam** (ambos británicos y franciscanos). Este último, por ejemplo, escribe: "*Los artículos de Fe no son principios de demostración racional, ni conclusiones, y no son ni siquiera probables, ya que parecen falsos a todos o a la mayoría, o a los sabios; entendiéndolo por sabios aquellos que se confían a la razón natural*".

(Entre los filósofos árabes, **Averroes** -siglo XII- había defendido esta misma postura al formular su teoría de la doble verdad, pues comentando las obras de Aristóteles se encuentra con frecuentes contradicciones entre la filosofía aristotélica y los dogmas religiosos: así, por ejemplo, para Aristóteles el mundo es eterno, mientras que la religión nos dice que ha sido creado por Dios; para Aristóteles, el alma es el principio que da vida al cuerpo y muere con él, mientras que la religión afirma que es inmortal, etc. La mencionada teoría de Averroes sostiene que hay dos tipos verdades: unas que llegamos a conocer con nuestras solas capacidades racionales y otras que aceptamos por Fe, y que ambas son válidas aunque se contradigan, pues se refieren a ámbitos distintos e independientes: la razón, al mundo de lo natural, y la fe, al de lo sobrenatural.

A consecuencia de su teoría, defensora de la independencia de la Razón con respecto a la Fe, Averroes fue desterrado de Córdoba. Y en la Europa cristiana, el averroísmo, filosofía que adquirió importancia creciente en el siglo XIII, fue condenado como herejía en la Universidad de París en el año 1277.)

-- La tercera postura en el problema Razón-Fe será una vía intermedia (más cercana a la postura agustiniana que a la averroísta) cuyo defensor, entre otros, será **Tomás de Aquino**. Para él hay una sola fuente de verdad: Dios. Pero dos caminos para llegar al conocimiento de la verdad: la Razón y la Fe. Si entre ambas hubiera contradicción sería la Razón la que se equivoca. Así pues, Razón y Fe tienen cierta independencia mutua y diferentes modos de proceder, es decir, diferentes métodos de conocimiento. Pero la Razón, debe colaborar/ayudar al afianzamiento de la Fe. Esta colaboración se hace patente en la *Teología*: es un saber acerca de Dios que toma sus principios de la Fe, pero utilizando los procedimientos lógicos y las "armas dialécticas" de la Razón, para construirse con solidez/coherencia.

(Es desde esta óptica de colaboración razón-fe como hay que entender la filosofía de Tomás de Aquino: su pensamiento no va dirigido a convencer a quienes no tienen fe, sino a quienes teniéndola quieren comprender racionalmente lo que creen. El texto que hemos de comentar de la *Suma Teológica* -las "cinco vías" demostrativas de la existencia de Dios- hay que entenderlo en este sentido: como un esfuerzo de la razón humana por comprender en lo posible las verdades de la Fe.)

EL ARGUMENTO ONTOLÓGICO DE SAN ANSELMO

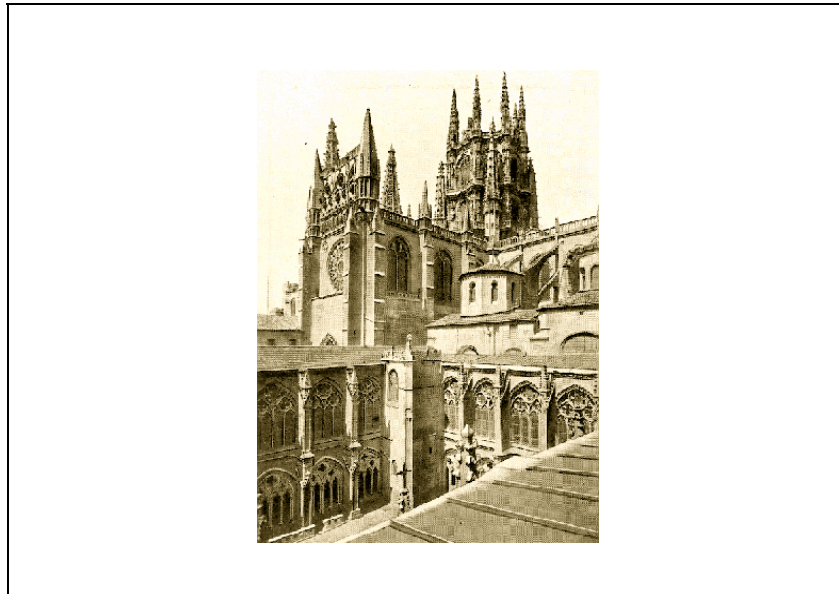
Ya en el siglo XI -alrededor del año 1070- se propone, dentro del ámbito del Cristianismo, la 1ª gran prueba racional para demostrar la existencia de Dios. Su autor: un filósofo de la orden religiosa de los agustinos: **San Anselmo de Canterbury**.

Teniendo como base la doctrina platónica de la existencia real/realísima de las Ideas, propuso lo que hasta Kant (siglo XVIII) se llamó "argumento anselmiano" y desde entonces "argumento ontológico": cuando pensamos en la "idea" de Dios, pensamos en un ser mayor que el cual y más perfecto que el cual no cabe pensar ningún otro; pues bien, siendo la existencia una perfección, Dios debe existir, porque si no fuera así, cualquier otro ser por el hecho de existir sería más perfecto que Él, lo cual entraría en contradicción con la propia "idea" que tenemos de Dios (=ser más perfecto que el cual no puede haber ningún otro); luego, Dios existe.

(Esta demostración, a diferencia de las vías tomistas, es una *demonstración a priori*, es decir, se realiza sin acudir a la experiencia, únicamente considerando la "idea" que nuestra razón posee de Dios: la "idea" de Dios exige necesariamente que tal ser exista, luego ha de existir. Las "vías" tomistas, por el contrario, son *demonstraciones a posteriori*: llegan a demostrar la existencia de Dios a partir de la observación de alguna cualidad o característica de los seres creados por Él.)

En tiempos de San Anselmo ya fue contestado su argumento por un monje llamado Gaunilón, quien en una obra titulada *En favor de los ignorantes* escribe lo siguiente: "*Si el argumento fuera cierto, entonces podríamos pensar en unas islas perfectísimas (más perfectas que las cuales no hubiera ninguna otra) y deberían existir por el simple hecho de pensarlas*". Es decir, como dirá más tarde Kant, el argumento comete el error de pasar del ámbito de lo mental (=lógico) al ámbito de lo real (=ontológico).

San Anselmo respondió diciendo: "*Sólo acerca de Dios es válido el argumento, porque sólo de Él se puede predicar la perfección de un modo absoluto, mientras que los demás seres por el hecho de ser materiales ya son en alguna medida imperfectos, y por tanto no implica contradicción el que carezcan de la perfección de la existencia*".



Tras el colapso provocado por la invasión de los "bárbaros", la actividad filosófica prácticamente sólo resurge en el siglo IX (Renacimiento Carolingio). La **filosofía escolástica** cristiana en sentido estricto comienza con **San Anselmo** de Canterbury, y va a tener como centro indiscutible a la Universidad de París. En torno a otros centros (Oxford y Padua) se inicia la ciencia experimental. El renacer de la filosofía fue favorecido por la llegada de manuscritos traducidos del griego y los comentarios de los filósofos árabes y judíos. Y fue preparado por la actividad cultural centrada en las escuelas catedrales y los monasterios.

2.-2: EL APOGEO DE LA ESCOLÁSTICA

(Siglo XIII)

El apogeo de la Escolástica cristiana, que tiene lugar en el siglo XIII, viene determinado por tres factores: la fundación de las **Universidades**, el establecimiento y consolidación de los **órdenes mendicantes** (*franciscanos* y *dominicos*) y el conocimiento de la filosofía de **Aristóteles**.



En el siglo XIII, tres son las más importantes corrientes filosóficas dentro del ámbito del Cristianismo:

1) La filosofía platónico-agustiniana:

Cultivada por los *franciscanos*, entre los que cabe destacar a **San Buenaventura**. Defienden la validez del *argumento ontológico* de San Anselmo. En el tema de los *universales*, defienden el **realismo exagerado**. Y en el asunto de las *relaciones razón-fe*, siguen la postura de San Agustín, afirmando que la razón, si no es orientada/guiada por la fe, es incapaz por sí misma de alcanzar ninguna verdad acerca de Dios.

2) El aristotelismo averroísta:

Hasta prácticamente el siglo XIII, de Aristóteles sólo se conocen en el Occidente cristiano las obras de Lógica (el *órganon*), gracias a las traducciones y comentarios que de ellas hizo Boecio (siglo VI), predominando, por tanto, el platonismo. Sin embargo, el hecho histórico de la expansión del Islam posibilitó que todas las obras de Aristóteles conservadas en Oriente fueran traducidas, primero, del siríaco al árabe, y más tarde, del árabe al latín, llegando de este modo a ser otra vez conocidas en Occidente. El conocimiento de la filosofía aristotélica causó tal impacto intelectual entre los pensadores cristianos que pronto Aristóteles llegó a ser llamado "*el Filósofo*" (como tendremos ocasión de comprobar en la *Suma Teológica* de Tomás de Aquino.)

El más importante comentarista árabe de Aristóteles, a través del cual el pensamiento aristotélico empezó a ser conocido en el ámbito cristiano, fue el filósofo, teólogo, médico y matemático cordobés **Averroes** (1126-1198). Su aristotelismo, llamado averroísta, llegará a ser difundido ampliamente en la Universidad de París, por autores como **Siger de Brabante**.

El **averroísmo** afirma la eternidad del mundo, la caducidad mortal del alma (inmortal sólo el *entendimiento activo o agente* que, dicen, es el mismo para todos los hombres) y la teoría de la doble verdad (que al defender la autonomía e independencia de la razón frente a la fe anunciaba ya la crisis de la escolástica y concitaba la oposición frontal de la Iglesia, la cual terminará por condenar el averroísmo como pernicioso herejía en el año 1277 y, claro está, prohibiendo su enseñanza en las escuelas-universidades).

3) El aristotelismo cristiano:

Es la orientación filosófica de los *dominicos*: entre ellos, cabe destacar a **San Alberto Magno** (que llevó a cabo la primera adaptación del aristotelismo al pensamiento cristiano y divulgó los escritos aristotélicos de Física) y **TOMÁS DE AQUINO** (el más original e influyente comentarista cristiano de Aristóteles).

El estudio directo de los textos de Aristóteles (gracias a traducciones directas del griego que encarga al helenista Guillermo de Moerbeke), lleva a Tomás de Aquino a afirmar que el averroísmo es una interpretación errónea del gran filósofo griego. Así, por ejemplo, Tomás de Aquino sostiene, frente a los averroístas, que en las obras de Aristóteles pueden hallarse pasajes en los que se afirma la inmortalidad del alma individual (y no sólo la del "*entendimiento activo o agente*", común para todos los hombres); asimismo que, aunque es cierto que Aristóteles afirmó que no puede demostrarse racionalmente que el mundo haya sido hecho en un momento dado, también afirmó que tampoco puede ser demostrada su eternidad; y en cuanto a la *teoría de la doble verdad*, dice Tomás de Aquino, ni siquiera se encuentra en Aristóteles, es de Averroes, y es absurda, porque contradice toda lógica humana que una afirmación verdadera desde el punto de vista de la Fe pueda ser a la vez falsa racionalmente.

Estas conclusiones, opuestas al averroísmo, le fueron granjeando la confianza de las autoridades eclesiásticas, lo que, junto con su capacidad intelectual para forjar la más importante síntesis filosófico-teológica del pensamiento medieval, le convirtieron en el autor más estudiado en las universidades y escuelas católicas. La *Suma Teológica* será, a partir del siglo XV y hasta nuestros días, un libro de texto en todas ellas.



[CAPÍTULO 7 -continuación-]

2.-2: EL APOGEO DE LA ESCOLÁSTICA -continuación-

TOMÁS DE AQUINO

(Siglo XIII)

-índice-

- 1.- INTRODUCCIÓN
- 2.- VIDA Y EVOLUCIÓN
- 3.- OBRAS
- 4.- LA METAFÍSICA: DIFERENCIA ESENCIA/EXISTENCIA
- 5.- LAS RELACIONES RAZÓN-FE
- 6.- LA TEOLOGÍA:
 - A) ¿Existe Dios?
 - Exposición de las cinco vías
 - Crítica a las cinco vías
 - B) ¿Qué es Dios?
- 7.- LA ÉTICA
- 8.- LA POLÍTICA



Tomás de Aquino

● El *apogeo de la escolástica* tiene lugar en el siglo XIII. El representante más genuino de este esplendor es Santo Tomás, y en su obra hay dos aspectos que destacan sobremanera:

- En primer lugar su *valoración de la razón*. Para Santo Tomás, el hombre puede alcanzar verdades utilizando sólo la razón. La confianza de Tomás en el hombre es muy superior a la de los autores medievales anteriores, para los que la razón sólo podía alcanzar verdades cuando era guiada por la revelación/fe. Esta confianza en la razón humana lleva a Santo Tomás a construir una gran síntesis filosófico-teológica.

- En segundo lugar, su *teología natural*. El primer objetivo filosófico que Santo Tomás se plantea es el de demostrar la existencia de Dios. Para ello, partirá de la realidad sensible o naturaleza, cuya existencia necesita ser explicada en sus causas, hasta llegar a concluir la existencia de una Causa Primera, es decir, Dios,

1.- INTRODUCCIÓN

Durante el **siglo XIII** se van consolidando en Inglaterra, Francia y Sicilia gobiernos centrales y fuertes.

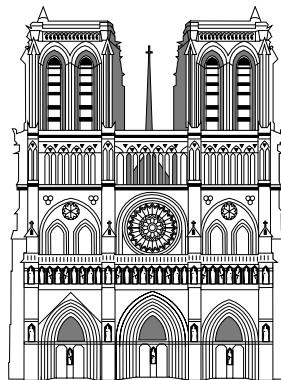
Es un siglo en el que las ciudades adquieren gran pujanza. El feudalismo pierde vigor. El arte gótico pone de manifiesto una sociedad ciudadana empujada por la burguesía rica, que da vida a industrias civiles y a un comercio incluso con lejanos países. El palacio real sustituye al castillo; las **catedrales** y la universidad sustituyen al monasterio como centros de actividad cultural. Las catedrales no sólo eran lugares de culto, sino también teatros, bibliotecas, galerías de arte y escuelas. Este siglo ha sido llamado "el siglo de las catedrales".

Los pensadores cristianos construirán "catedrales de ideas", es decir, grandes síntesis filosófico-teológicas que llevan generalmente el nombre de "sumas", como por ejemplo, la *Suma Teológica* de Tomás de Aquino (parte de la cual es el texto a comentar).

Cuando Tomás de Aquino llega a París en 1245, estaba terminándose una de las obras maestras de la arquitectura gótica (la catedral de *Nôtre-Dame*). París era la ciudad más grande del Occidente cristiano: contaba con 100.000 habitantes y desde 1215 tenía universidad.

Las **Cruzadas** para reconquistar los lugares santos en Palestina, habían traído a Occidente nuevos conocimientos sobre la filosofía antigua, los números y la astronomía mucho más desarrollada de los árabes.

Políticamente, Europa vivía las luchas entre el emperador y el Papa. El poder de la Iglesia llegó a ser extraordinario incluso en los asuntos políticos. Se crearon dos nuevas órdenes religiosas: los *franciscanos*, fundados por Francisco de Asís, y los *dominicos*, fundados por Domingo de Guzmán. En esta última orden ingresa Tomás de Aquino en 1244.



El emperador Federico II (1194-1250) luchó contra el poder del Papado, pues le interesaba extender su poder en Italia. Instaló una lujosa corte en Palermo (Sicilia), donde reunió sabios griegos, árabes, italianos y judíos. Hizo traducir al latín a Aristóteles, Averroes y Ptolomeo. Promocionó diversas universidades italianas, como Padua, Bolonia y Salerno (famosa por sus estudios de medicina) y fundó en 1224 la universidad de Nápoles, en la cual estudió Tomás de Aquino entre 1239 y 1244.

2.- VIDA Y EVOLUCIÓN

Nació en 1225 en el castillo de Roccasecca, cerca de Aquino. Su padre, de noble familia lombarda, era partidario del emperador Federico II. Cuando tenía cinco años, Tomás ingresó en el monasterio de Monte Cassino para hacer sus primeros estudios, que prosigue en la Universidad de Nápoles, entre 1239 y 1243, iniciándose en el conocimiento de la filosofía aristotélica. En 1243-44 ingresa en los dominicos en Nápoles. En 1245-48 está en París estudiando bajo el magisterio de Alberto Magno, a quien acompaña a Colonia. En 1252 regresa a París, ahora como profesor. La vida de Tomás de Aquino está dedicada íntegramente al estudio, la enseñanza y la redacción de numerosos escritos. Es posible determinar algunas etapas en su vida intelectual:

1ª. 1245-1256: Bachiller en París. Predominan las influencias neoplatónicas (a través de San Agustín), y las aristotélicas (en especial a través de su maestro Alberto Magno y de algunos comentaristas árabes). De esta época data, entre otras obras, un escrito titulado *De ente et essentia*, que es plenamente aristotélico y contiene lo esencial de la metafísica tomista.

2ª. 1256-59: Maestro en París. Periodo de gran actividad como escritor.

3ª. 1259-64: Maestro de la curia pontificia en Anagni y Orvieto. Conoce entonces al gran helenista Guillermo de Moerbeke, quien le facilita traducciones latinas de la mayor parte de las obras de Aristóteles. Periodo en el que empieza a comentar las obras de "el Filósofo" (=Aristóteles), comenzando por la *Ética a Nicómaco*.

4ª. 1266-1273: Maestro otra vez en París (hasta 1272) y luego en Nápoles, donde, tras una visión mística en diciembre de 1273, interrumpe definitivamente su actividad como escritor. Muere un año más tarde, en 1274. Es el periodo más original, centrado, por un lado, en comentar las obras de Aristóteles desde una óptica cristiana y, por otro, en la elaboración de una sólida Teología natural (=un saber acerca de Dios construido con la razón natural). La Universidad de París vivía un periodo de agitación debido a las disputas con los averroístas y a la pugna filosófica entre franciscanos (que defienden un pensamiento platónico-agustianiano) y dominicos (que defienden el aristotelismo). A esta época pertenece la *Suma Teológica* (obra que deja inacabada).

3.- obras:

COMENTARIOS	OBRAS MAYORES	OBRAS MENORES LLAMADAS "OPÚSCULOS"
- A las sagradas escrituras. - A escritores eclesiásticos. - A los filósofos: - <i>Aristóteles</i> - <i>Boecio</i>	- <i>Suma contra gentiles</i> - <i>Suma Teológica</i> (obra sistemática de carácter didáctico)	- Discursos. -Obras sobre el dogma. - Obras de moral. - Pequeñas obras de filosofía.

Las obras de Tomás de Aquino destacan por el rigor lógico, la claridad y la coherencia. Denotan siempre a un teólogo sistemático.

El texto a comentar son los Artículos 1º, 2º y 3º de la Primera Parte de una de sus "obras mayores": la *Suma Teológica*. La obra está destinada a estudiantes de Teología, y en ella se expone de modo sistemático, ordenado y didáctico todo el saber de la época acerca de Dios. La exposición se realiza según el siguiente esquema básico:

- 1º) Se formula la proposición o **artículo** a tratar.
- 2º) Se exponen las **dificultades** existentes en torno al tema.
- 3º) Y, por último, se dan las **soluciones**.

4.- La metafísica tomista: diferencia esencia/existencia

Desde sus inicios como escritor filosófico, Tomás de Aquino adopta las tesis básicas de la Metafísica aristotélica:

- la teoría de la sustancia (primera y segunda) y los accidentes;
- la teoría hilemórfica;
- la teoría del ser-en-potencia y ser-en-acto;
- etc.

Sin embargo, más tarde adopta una distinción (presente en algún comentarista árabe de Aristóteles, como **Alfarabi**, cuyos escritos Tomás de Aquino conocía) que le será muy útil para tratar el problema teológico de la existencia de Dios: la distinción en todos los seres entre su **esencia** (*essentia*) y su **existencia** (*esse*). Escribe Tomás de Aquino: "*Por esencia hay que entender lo que una cosa es; y por existencia el hecho de una cosa exista*". Que, por ejemplo, el hombre sea animal racional (ésta es su esencia) no incluye en absoluto la propiedad de la existencia; puede muy bien ser definido esencialmente como animal racional y, sin embargo, no existir. Esta distinción (esencia/existencia) le sirve a Tomás de Aquino para poner de manifiesto una diferencia radical entre Dios y los demás seres: lo que caracteriza a éstos es que en ellos podemos distinguir siempre la esencia (lo que son) de la existencia (del hecho de que existan). Su esencia no incluye necesariamente el hecho de existir; son seres que pueden existir o no; son, por ello, **contingentes**. De ahí que si existen, sea debido a una causa exterior a ellos mismos (*esse per alium*=existen por causa de otro). Sólo hay un ser cuya esencia (lo que es) se identifica con la existencia: Dios, que así lo ha manifestado/revelado en la Biblia al decir: *Ego sum qui esse* (=Yo soy el que es/existe). Dios es, por tanto, el ser a cuya esencia pertenece necesariamente el existir, es el ser **necesario** (*esse per se*=el que existe por sí, es decir, el que existe por causa de sí mismo, por causa de lo que es, de su esencia). Los demás seres, por el contrario, reciben su existencia de Dios.

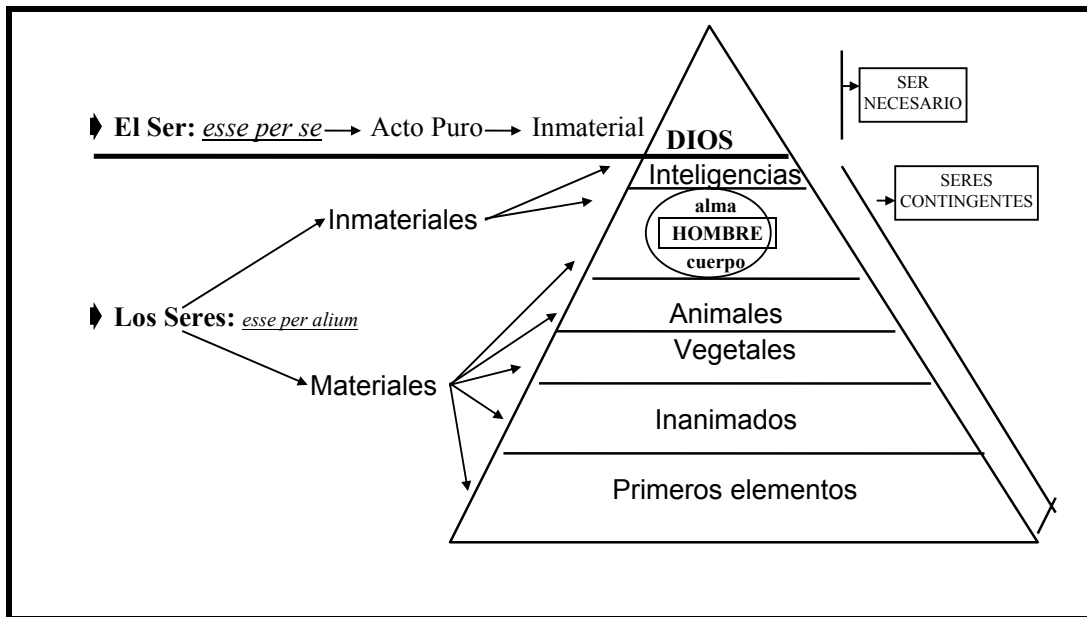
De ahí que el término "ser" (*esse*) sólo pueda utilizarse con un sentido **analógico** (de parecido o semejanza) no *unívocamente* (=con el mismo significado) para referirnos a Dios y a

las criaturas, pues Dios es el ser que existe necesariamente, mientras que las criaturas reciben su existencia de Dios.

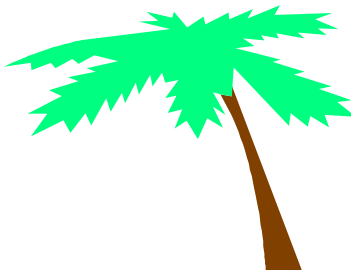
Para Tomás de Aquino, el Universo lo componen dos clases de seres:

--El **ser necesario**, que existe por sí mismo (*esse per se*), aquel cuya esencia consiste en existir: Dios.

-Los **seres contingentes**, que existen pero podrían no existir, porque su esencia no incluye necesariamente que existan, por tanto seres que reciben su existencia de otro (*esse per alium*). Pueden ser materiales o inmateriales (éstos son las inteligencias angélicas).



El **HOMBRE** es un ser intermedio entre las inteligencias angélicas (que son formas inmateriales) y los seres materiales. Está compuesto de algo inmaterial (el **alma**, que es su forma) y de algo material (el **cuerpo**).



5.- las relaciones razón-fe

Para Santo Tomás, Razón y Fe se distinguen (en cuanto que la primera no admite más que lo que puede ser demostrado, mientras que la segunda acepta la revelación divina, aunque sea incomprensible), pero ha de haber cierta armonía y no contradicción entre ambas, ya que es el mismo Dios quien ha creado al hombre racional y el que le ha dado la revelación. No puede haber, por tanto, dos tipos de verdades diferentes y contradictorias (como afirma el averroísmo), sino necesaria coherencia entre lo que Dios ha revelado al hombre y lo que el hombre es capaz de llegar a conocer con la razón que Dios ha puesto en él.

La Teología es una ciencia que utiliza los procedimientos racionales de la Filosofía “no porque los necesite, dice Tomás, sino para mejor explicar lo que en ella se enseña acerca de Dios”. Ahora bien, los principios de la Teología son los *articula fidei* (“**artículos de fe**”) y ellos son verdades reveladas que no necesitan demostración alguna.

Sin embargo, escribe Tomás de Aquino: “*Hay ciertas verdades que sobrepasan la capacidad de la razón humana, como es, por ejemplo, que Dios es uno y trino (verdades que versan sobre la naturaleza de Dios). Pero hay otras que pueden ser alcanzadas por la razón natural como la existencia y unicidad de Dios, las cuales fueron incluso demostradas por los filósofos guiados por la luz natural de la razón*”. Así pues, Razón y Fe tienen diferencias, pero también pueden/deben colaborar. Tal colaboración es posible, dice Tomás de Aquino, en una zona de confluencia: la de los *preambula fidei* (=“**preámbulos a la fe**”): son verdades reveladas que la razón natural puede llegar a demostrar/conocer por sí misma, aunque no sin dificultades, como por ejemplo la **existencia de Dios**.

En fin, la Filosofía le interesa a Tomás de Aquino como instrumento racional que poner al servicio de cuestiones de carácter teológico, es decir, al servicio de la Fe. (Y será precisamente este interés por desarrollar los procedimientos filosófico-racionales -para ponerlos al servicio de la Teología- lo que terminará por independizar a la Filosofía del regazo teológico.)

6.- la teología

En la *Suma Teológica*, Tomás de Aquino se plantea dos cuestiones básicas en torno a Dios:

- A) ¿Existe Dios? (Pregunta por su **existencia**).
- B) ¿Qué es Dios? (Pregunta por su **esencia o naturaleza**).

A) A esta cuestión responde en varios pasajes de diversas obras, pero el texto más conocido es el que hemos de comentar: *Suma Teológica*, 1ª Parte, Cuestión 2ª, Artículos 1, 2 y 3. Los enunciados de estos artículos son los siguientes:

- **Artículo 1º**: Si la existencia de Dios es una verdad evidente por sí misma.
- **Artículo 2º**: Si la existencia de Dios es una verdad demostrable.
- **Artículo 3º**: Si Dios existe.

Los tres artículos presentan una estructura expositiva semejante:

- 1) Se enuncia el tema de forma problemática (“*Si...*”).
- 2) La siguen las DIFICULTADES: se exponen aquellas opiniones contrarias (“*Parece que...*”) a la tesis recién enunciada.
- 3) Luego hay un apartado que comienza con “*Por el contrario...*”, en el que va rebatiendo las dificultades acudiendo a la autoridad de Aristóteles (al que llama el Filósofo), a la de otro autor o incluso a la Biblia.
- 4) En el apartado RESPUESTA, Tomás de Aquino expone su propia tesis.
- 5) Por último, en el apartado SOLUCIÓN, explica, de acuerdo con la respuesta dada en el apartado anterior, por qué las dificultades iniciales no eran sino opiniones erróneas y carentes de fundamento racional.

Vamos a ir viendo uno por uno los tres artículos que constituyen el texto a comentar.

▼ A la pregunta del **primer artículo**: “¿Es evidente por sí misma la existencia de Dios?”, Tomás va a responderla distinguiendo entre:

- Proposiciones que son evidentes en sí mismas, pero no para nosotros.
- Proposiciones evidentes en sí mismas y para nosotros.

De acuerdo con esta distinción, Santo Tomás afirma que la proposición “Dios existe” es evidente en sí misma, pues el predicado (“*existe*”) está incluido esencialmente entre los atributos del sujeto (“Dios”); es más: su predicado se identifica con el sujeto, pues la esencia de Dios consiste en existir.

Por tanto, una proposición es evidente en sí misma, si el predicado está incluido en el concepto del sujeto. Ahora bien, si de una proposición se desconoce la naturaleza del sujeto o del predicado, aun siendo evidente en sí misma, no lo será para quienes ignoran tal naturaleza.

Por ello, la proposición “Dios existe” no es evidente para nosotros puesto que no conocemos la naturaleza de Dios; además está el hecho de que hay ateos, es decir, quienes niegan que Dios exista. Luego, aun siendo una proposición evidente en sí misma, no lo es para nosotros. De ahí que deba ser demostrada (y habrá de serlo a partir de lo que nos es más conocido: los seres de la naturaleza, cuya existencia sólo se explica como efecto de la existencia de una *causa* anterior y primera, es decir, una *causa* cuya existencia no dependa de otra causa anterior: a saber, Dios).

▼ A la pregunta del **segundo artículo**: “¿Es demostrable la existencia de Dios?”, Tomás de Aquino contesta distinguiendo dos tipos de demostraciones:

- En primer lugar, lo que llama demostración **propter quid**: en la que se demuestra la existencia de algo a partir de la causa que lo produce. Es una demostración que toma como premisa la causa (lo primero) y concluye afirmando el efecto producido (lo posterior).
- En segundo lugar, lo que llama demostración **quia**: en la que se demuestra la existencia de algo a partir de los efectos que produce y que nos son conocidos. Es una demostración cuyo punto de partida o premisa es siempre el efecto (lo posterior) y cuya conclusión es la causa que lo produce (lo primero).

Después de hacer esta distinción, Tomás de Aquino afirma que la existencia de Dios no puede ser objeto de una demostración *propter quid*, pues Dios existe por causa suya (*esse per se*), y no hay una causa anterior a Él que lo haya producido. Sin embargo, puede utilizarse una demostración *quia*: todos los seres que observamos no existen por sí, sino que son efectos de una causa anterior a ellos que los ha producido; remontándonos a la Causa Primera de todo lo que existe llegamos a Dios.

▼ En el **artículo tercero**: “Si Dios existe”, Tomás de Aquino propone las **cinco vías** o demostraciones racionales que prueban la existencia de Dios.

Todas las vías tienen unos principios metafísicos comunes y una estructura lógica similar:

- El **principio de causalidad** es el principio metafísico presente en todas las vías: Nada existe sin una causa que explique su existencia; pues lo que existe sin poseer en sí mismo la razón de su existencia depende de otra cosa a la que consideramos su causa.

-- En cuanto a la **estructura lógica** común a todas las vías, es la siguiente:

a) El punto de partida es siempre un *dato de experiencia* o hecho observable de la naturaleza (que se toma en calidad de efecto de alguna causa anterior).

b) Luego, sobre ese dato de experiencia se aplican los siguientes *principios lógico-metafísicos*, que sirven de esqueleto argumentativo a las vías:

b.1.- El principio de causalidad (=Todo hecho tiene una causa).

b.2.- El principio de no recurrencia al infinito en la serie causal (=Es imposible que haya una cadena infinita de causas, porque si así fuera nada habría empezado ser causado).

b.3.- Afirmación de la existencia de una Primera Causa.

c) Y el término o *conclusión* de las vías: esa Primera Causa es Dios; luego Dios existe.

❖Exposición de las cinco vías:

1ª vía) Es llamada *prueba del movimiento* (y se halla tanto en la *Física* como en la *Metafísica* de Aristóteles):

a) Todos los seres naturales se mueven. (El concepto de "movimiento" que usa Tomás de Aquino es el mismo de Aristóteles: paso de ser-en-potencia a ser-en-acto.)

b.1) Todo ser que se mueve lo hace por causa de otro.

b.2) La serie de seres que se mueven por causa de otros no puede ser infinita, pues si fuera así nada se habría puesto en movimiento.

b.3) Es necesario afirmar la existencia de un Primer Motor Inmóvil que inició el movimiento que observamos en la naturaleza.

c) Ese Primer Motor Inmóvil es Dios (que también puede ser llamado Acto Puro, pues si el movimiento es el paso de la potencia al acto, y Dios no es movido por nada, entonces es que no posee nada en potencia, siendo puramente Acto).

2ª vía) Es llamada *prueba de la causalidad*, pues utiliza de modo explícito el principio que sirve de base a todas las vías, el de la causalidad:

a) Todos los hechos de la naturaleza están causados, es decir, son efectos de alguna causa anterior.

b.1) Todo efecto es producto de una causa anterior.

b.2) No puede ser infinita la serie de efectos causados, pues si no hubiera una Causa Primera, ningún efecto habría llegado a ser.

b.3) Es necesario afirmar la existencia de una Primera Causa.

c) Esa Causa Primera es Dios.

3ª vía) Llamada *prueba de la contingencia de los seres* o, como Kant la llamará más tarde, *prueba cosmológica*:

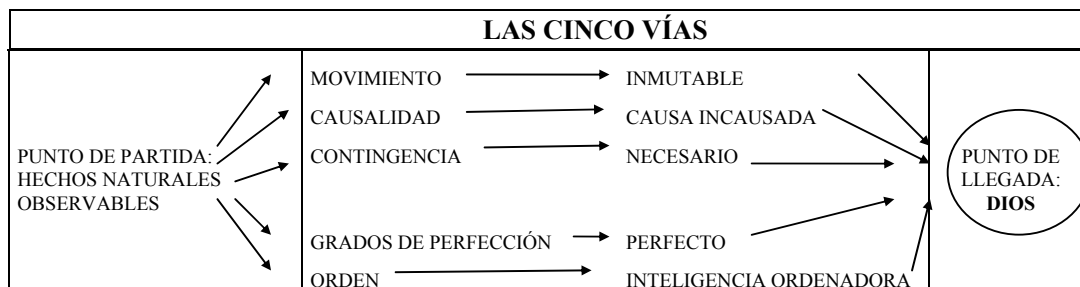
- a) Todos los seres observados en la naturaleza son contingentes (=pueden existir o no existir, no siendo necesaria su existencia)
 - b.1) Todo ser contingente debe su existencia a otro, que es su causa.
 - b.2) No puede ser infinita la serie de seres contingentes cuya existencia se la deben a otro, pues entonces ninguno habría empezado a existir.
 - b.3) Hay que afirmar la existencia de un ser necesario, cuya existencia no depende de una causa anterior, sino de sí mismo, de su propia esencia.
- c) Ese Ser Necesario es Dios.

4ª vía) Llamada *prueba de los grados de perfección* (es la única que presenta un cierto platonismo al utilizar el concepto de "participación"):

- a) En los seres naturales hay diversos grados de perfección, es decir, unos son más perfectos que otros en algún respecto.
 - b.1) El más y el menos se dicen por referencia a un máximo o ideal de perfección.
 - b.2) No puede ser infinito el grado de aproximación de los seres a la perfección máxima, pues si así fuera, cualquier ser estaría a la misma distancia y no habría más ni menos.
 - b.3) Hay que afirmar la existencia de una perfección máxima, de la que participarían en distinto grado todos los seres, siendo su causa.
- c) Ese Ser Perfectísimo es Dios.

5ª vía) Llamada *prueba teleológica*:

- a) Todo en la Naturaleza actúa de acuerdo con algún fin (*télos*) y según un orden constante y regular.
 - b.1) Lo que está ordenado, lo está por alguna causa.
 - b.2) No podemos admitir una serie infinita de causas capaces de introducir cierto orden en la naturaleza, pues entonces nada habría empezado a estar ordenado.
 - b.3) Hay que afirmar la existencia de una Inteligencia capaz de iniciar el orden que observamos en la Naturaleza.
- c) Esa Suprema Inteligencia es Dios.



❖ **Críticas a las cinco vías:**

Al igual que ha sucedido con el argumento ontológico de San Anselmo, las vías tomistas han sido estudiadas más desde el punto de vista de su estructura lógica, que como auténticas "pruebas" que lleguen a demostrar la existencia de Dios.

Cuando el filósofo empirista inglés **David HUME** (siglo XVIII) analice el *principio de causalidad* y lo descubra no como un hecho real, sino como una ley de nuestro psiquismo según la cual asociamos bajo la idea de "causalidad" los hechos que la experiencia nos da habitualmente juntos, estará rechazando que, basándonos en tal principio, pueda demostrarse la existencia de nada real (=exterior a nuestra mente), incluido Dios.

Unos años más tarde, el filósofo alemán **Inmanuel KANT**, analizando nuestras facultades cognoscitivas, llegará a la conclusión de que Dios no es un objeto posible de conocimiento ni su existencia puede ser demostrada racionalmente. Según Kant, todas las posibles demostraciones de Dios se reducen básicamente a tres:

- La **prueba ontológica** (de San Anselmo).
- La **prueba cosmológica** (la 3ª de Tomás de Aquino: la de la *contingencia* de los seres).
- La **prueba teleológica** (la 5ª de Tomás de Aquino: la del *orden* del universo).

Y dice Kant: la **prueba de San Anselmo** es rechazable porque en ella se comete un salto ilegítimo/no racional desde nuestro pensamiento ("idea" de Dios) a la realidad (a afirmar la existencia real de tal "idea"), es decir, un salto que va desde el ámbito de lo lógico al ámbito de lo ontológico.

En cuanto a la **prueba cosmológica** (que parte de la existencia contingente de los seres naturales y aplicando el principio de causalidad concluye afirmando que ha de existir un ser necesario que sea la causa de la existencia de aquéllos), Kant descubre que en el fondo es una prueba ontológica encubierta, puesto que el concepto básico que utiliza es el de lo "necesario" (como opuesto a lo "contingente" y observable), y tal concepto es mental, es formado por nuestra razón como opuesto a contingente, pero no se deriva de la experiencia, pues ningún ser de nuestra experiencia es necesario. De ahí que afirmar la existencia real de tal producto lógico de nuestro pensamiento sea cometer el mismo salto ilegítimo que daba el argumento anselmiano.

Y en cuanto a la **prueba teleológica** (que parte del orden observado en el Universo y concluye afirmando la existencia de un ser inteligente que lo haya ordenado), Kant descubre que es en el fondo cosmológica, pues implícitamente sostiene que tal orden universal es contingente y, por tanto, "le es *necesario*" un ser inteligente que lo ordene. En fin, según Kant, el argumento teleológico es en el fondo cosmológico, y éste a su vez es ontológico, por lo que si este último es rechazable, entonces los tres lo son.

B) A la segunda cuestión (la de la **esencia** o **naturaleza** divina) que Tomás de Aquino se plantea en la *Suma Teológica* (y que citamos al comenzar la Teología), es decir, a la pregunta *¿Qué es Dios?*, decir que, según Santo Tomás, nuestra razón, aunque es capaz de demostrar la **existencia** de Dios, es incapaz de decir nada adecuado acerca de lo que Dios es, de su *naturaleza*.

De Dios sólo podemos conocer lo que no es, es decir, a nuestra razón sólo le cabe seguir una *vía negationis* para referirnos a Su esencia: decimos que es "in-finito", "in-mutable", "in-material", etc. Y cuando atribuimos positivamente alguna cualidad a Dios, como por ejemplo, "bueno", "perfecto", "inteligencia", etc., hemos de hacerlo *vía eminentiae*: es decir, elevándolas a un grado infinito y simplicísimo.

A Dios le atribuimos todas las perfecciones que observamos en las criaturas, pero de un modo eminente, lo que quiere decir que tales atribuciones no son *unívocas* (con el mismo significado) para Dios y para las criaturas, aunque tampoco que sean *equivocas* (con significado completamente diferente), sino que su significado es **análogo** (con cierta semejanza o parecido).

Toda *analogía* implica cierta semejanza y cierta diferencia. El ser de Dios y el de las criaturas coinciden en parte y en parte se diferencian: coinciden en que ambos son/existen; se diferencian en que Dios es el ser necesario=existe por sí mismo, mientras que las criaturas son contingentes=su existencia, al no ser necesaria, se la deben a una causa distinta de ellos mismos.

Así pues, sólo alcanzamos un *conocimiento analógico* de la esencia divina. Decimos de Dios las cualidades que Parménides dio al Ser: Uno, Eterno, Infinito e Inmutable; le aplicamos también las conclusiones de las cinco vías: Primer Motor, Causa Primera, Ser Necesario, Ser Perfectísimo e Inteligencia Suprema. Pero el atributo más importante es, según Tomás de Aquino, el de existir por sí mismo (*esse per se*), pues la **existencia** está por encima de las demás perfecciones que podamos concebir. El existir por sí mismo es lo que distingue de un modo radical al "ser necesario" de los "seres contingentes".

7.- la ética

Igual que Aristóteles, Tomás de Aquino afirma que el hombre actúa siempre siguiendo un fin o bien supremo, pero a diferencia de aquél no admitirá que ese bien supremo consista en la felicidad terrena del sabio entregado al perfeccionamiento de su esencial racionalidad. La felicidad sólo puede hallarse en la vida del santo entregado al conocimiento de Dios su Creador.

Y para alcanzar la felicidad es necesaria la **virtud**: consiste en actuar de acuerdo con la ley moral que Dios ha puesto en todos los hombres como "tendencia permanente a hacer el bien". Pero si Dios ha puesto en todos nosotros tal ley moral, ¿de dónde surge el Mal? No de Dios, que es infinitamente bueno, sino de nuestra **libertad**, pues Dios nos ha creado libres y, en esto, diferentes a todas las demás criaturas y semejantes a Él.

(En el Artículo 3º del texto a comentar, la primera DIFICULTAD que Tomás de Aquino encuentra para admitir que Dios exista es precisamente el hecho de que haya mal en el mundo. Así dice: "*Por el término Dios entendemos...un bien infinito...En consecuencia, si Dios existiese, no hallaríamos mal alguno. Sin embargo, descubrimos que hay mal en el mundo. Luego Dios no existe*". La SOLUCIÓN que, al final de ese artículo, propone termina diciendo: "*Pertenece a la infinita bondad de Dios permitir que existan males para obtener bienes de ellos*". Es decir: Dios, siendo infinita bondad, no puede crear el mal o ser su causa, pero es el riesgo que corrió por crear un mayor bien: un ser libre.)

8.- la política

El Estado, igual que para Aristóteles, es algo natural, y como toda la naturaleza, creado por Dios, y tiene como finalidad alcanzar la felicidad que al hombre le cabe obtener en la tierra.

Ahora bien, el Estado ha de estar subordinado a la Iglesia, que es una comunidad superior y más perfecta, pues sus fines son más trascendentes: proporcionar al hombre salvación para su alma y, por tanto, la verdadera felicidad que le corresponde: la celestial al lado de Dios.

(fin de tomás de aquino)



[CAPÍTULO 7 -continuación-]

2.-3: LA CRISIS DE LA ESCOLÁSTICA

Guillermo De Occam
(Siglo XIV)

La Escolástica cristiana, que había llegado a su apogeo con Tomás de Aquino, inicia su crisis en los últimos años del siglo XIII con **Duns Escoto** (quien propugna una separación radical entre la Razón y la Fe, porque "*son modos de conocer diferentes*") y se agudiza en el siglo XIV con la filosofía de **Guillermo de Occam**: el *nominalismo*.

El siglo XIV es un siglo crítico:

- en cuanto que en él se cuestiona/rechaza la filosofía escolástica (en especial la confianza que ésta había tenido en poder armonizar Razón y Fe);
- y en cuanto que es un siglo en el que una estructura histórico-social se derrumba (el *feudalismo*) para dar lugar a una nueva (el *capitalismo burgués*).

En el ámbito filosófico, el problema de las relaciones Razón-Fe va a ser un motivo central de disputa. El averroísmo llegó a sostener que una y otra pueden llegar a verdades no sólo distintas sino contradictorias (=teoría de la *doble verdad*). Tomás de Aquino, por el contrario, afirmó que la verdad es única y que la Razón puede/debe colaborar, como subordinado/siervo, al esclarecimiento de la Fe (en concreto de los *preambula fidei* =verdades reveladas que la razón puede demostrar). Sin embargo, ya a finales del siglo XIII y sobre todo en el XIV, comienza a establecerse una definitiva separación entre la Razón (la **Filosofía**) y la Fe (la **Teología**). Esta separación va a constituir el punto de partida del pensamiento moderno.

GUILLERMO DE OCCAM (1290-1349):

Nacido en la última década del siglo XIII, ingresó muy joven en la Orden de los franciscanos. Estudió en Oxford. Algunas doctrinas suyas fueron denunciadas como heréticas. Se unió a los franciscanos "espirituales", defendiendo un retorno de la Iglesia a la pobreza evangélica. Al final de su vida fue excomulgado por el Papa.

Su principio metafísico fundamental es el *principio de economía de los entes* (también llamado "*navaja de Occam*") que afirma que, en Filosofía, *no hay que multiplicar los entes sin necesidad*, sólo hemos de admitir como existentes realmente aquellos seres que percibimos con los sentidos. Y como los sentidos sólo nos dan a conocer seres particulares (mesas, árboles, hombres, etc.), Occam concluye que "los universales" (Mesa, Árbol, Hombre, etc.) no existen en la realidad (ni ideal-platónica ni sustancial-aristotélica), sino que son simplemente términos lingüísticos (**nombres** comunes) con los que agrupamos los objetos/entes que se parecen, para referirnos a ellos sin tener que usar un nombre propio para cada uno en particular, pues esto último dificultaría enormemente nuestro pensar sobre las cosas. Esta postura filosófica acerca de "los universales" se llama **nominalismo**.

Por la misma razón que Occam niega existencia real a los universales, negará que las *vías tomistas* sean demostraciones válidas de la existencia de Dios: en efecto, las vías afirman que la serie de causas particulares que percibimos en la naturaleza exige la existencia de una Primera Causa Incausada que no percibimos y que sería como una especie de Causa Universal/General de todos los fenómenos percibidos sensiblemente. Según Occam, sólo es posible conocer la causa de un fenómeno mediante la observación empírica; por tanto, aunque gracias a la Fe estamos seguros/creemos que Dios existe como Causa Primera de todo el Universo, sin embargo racionalmente no podemos demostrarlo, pues la razón humana tiene unos límites cognoscitivos (sólo puede ser aplicada a lo percibido por los sentidos), y si pretendiera sobrepasar tales límites caería en afirmaciones gratuitas y pecaría de irracional.

Para Occam, el único modo de saber que Dios existe reside en la Fe (esta postura se llama **fideísmo**). Defiende, por tanto, una separación radical entre la Razón y la Fe.

El *nominalismo* de Occam, nacido al calor del ambiente *empirista* de la Universidad de Oxford, contribuyó decisivamente a impulsar la autonomía e independencia de la Razón frente a la Fe y, como consecuencia, impulsó la aplicación de la Razón a la investigación de su ámbito propio, el de la realidad sensible, liberándola de su exclusiva servidumbre escolástica a la Teología. Esta nueva orientación de la Razón hacia el conocimiento de la realidad que nos muestran los sentidos, trajo consigo el progresivo desarrollo de las ciencias modernas, *experimentales*, especialmente de la **Física**, todavía llamada **Filosofía de la Naturaleza**.



(fin de la *filosofía cristiana medieval*)

